



*Lietuvos Respublikos teismų
ir teismų savivaldos institucijų
2008 metų veiklos
apžvalga*



Parengė Nacionalinė teismų administracija

Vilnius, 2009

Turinys

Įžangos žodis.....	2
1. Bendroji informacija apie Lietuvos teismus.....	3
2. Duomenys apie teisėjus.....	4
3. Duomenys apie teisėjų padėjėjus.....	5
4. Teismų finansavimas.....	7
5. Duomenys apie teismuose nagrinėtas baudžiamąsias, civilines ir administracines bylas.....	9
5.1. Baudžiamosios bylos.....	9
5.2. Civilinės bylos.....	19
5.3. Administracinės bylos.....	25
6. Bylų nagrinėjimo stabilumo rodikliai.....	30
7. Bylos, kurių nagrinėjimas iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus.....	39
7.1. Civilinės bylos.....	41
7.2. Baudžiamosios bylos.....	43
7.3. Administracinės bylos.....	45
7.4. 2008 m. Europos žmogaus teisių teismo priimti sprendimai bylose prieš Lietuvą, kuriose pažeista Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 str. 1 d. (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą)	45
8. Apylinkių teismų priimtų sprendimų pakeitimo bei panaikinimo tendencijos....	47
9. Apylinkių teismų priimtų nuosprendžių pakeitimo bei panaikinimo tendencijos.....	52
10. Darbo krūviai apylinkių teismuose.....	57
11. Teismų savivaldos institucijų veikla.....	65
11.1. Bendroji informacija apie teismų savivaldos institucijas.....	65
11.2. Visuotinis teisėjų susirinkimas.....	65
11.3. Teisėjų tarybos veikla.....	66
11.3.1. Pagrindinė veikla.....	66
11.3.2. Tarptautinis bendradarbiavimas.....	77
11.3.3. Kita veikla.....	78
11.4. Teisėjų tarybos nutarimais sudarytų darbo grupių (komisijų) veikla....	80
11.5. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos veikla.....	83
11.6. Teisėjų garbės teismo veikla.....	85

IŽANGOS ŽODIS

2008 metai buvo jubiliejiniai – šalies teismai minėjo Lietuvos Respublikos teismų 90-metį. 2008 m. lapkričio 14 d. į Visuotinių teisėjų susirinkimą susirinkę šalies teisėjai ne tiktai paminėjo šią sukaktį, bet ir atliko kitas šiai aukščiausiai savivaldos institucijai Teismų įstatymu nustatytas funkcijas.

Praeiti metai įnešė daug pakeitimų teismų savivaldos institucijų veikloje: buvo sudarytos naujos sudėties teismų savivaldos institucijos – išrinkti nauji Teisėjų tarybos, Teisėjų garbės teismo nariai, nauja Teisėjų tarybos vadovybė, patobulintos teisėjų atrankos, vertinimo, drausminės atsakomybės procedūros, į šį procesą įtraukiant daugiau visuomenės atstovų.

Teisingumo vykdymo prasme tai buvo eiliniai sunkaus ir atsakingo darbo metai. Šioje ataskaitoje apžvelgiamas teismų darbas 2008 metais, pateikiama informacija apie teismų savivaldos institucijų veiklą, nagrinėjamos teismų problemos bei statistiniai duomenys, iš kurių galima spręsti apie tolimesnes teismų veiklos tendencijas.

2008 m. teismuose dirbo 754 teisėjai: apylinkių teismuose – 464, apygardų teismuose – 156, Lietuvos apeliaciniame teisme – 27, Lietuvos Aukščiausiajame Teisme – 36, apygardų administraciniuose teismuose – 56, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme – 15. Jiems padėjo 556 teisėjų padėjėjai.

Per 2008 metus bendrosios kompetencijos teismai, kaip pirmosios instancijos teismai, išnagrinėjo 270169 civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Tai 58211 bylų daugiau negu 2007 metais. Vidutinis apylinkės teisėjo darbo krūvis 2008 metais buvo 59,98 bylos ir kiti procesiniai dokumentai per mėnesį. Palyginti su 2007 metais, jis padidėjo 25,8 procentais. Administraciniai teismai, kaip pirmosios instancijos teismai, išnagrinėjo 11569 bylas. Jų darbo krūvis, palyginti su 2007 metais, sumažėjo.

Teismų sprendimų stabilumas jau eilę metų beveik nesikeičia ir 2008 metais išliko gana aukštas (bylų stabilumo rodiklis rodo aukštesnės instancijos teismų nepanaikintų pirmosios instancijos teismų sprendimų procentą). Apylinkių teismų sprendimų stabilumas – 99,59 %, nuosprendžių – 98,45 %. Apygardų teismų sprendimų (I instancija) stabilumas – 98,24 % , nuosprendžių – 97,15 %. Apygardų administracinių teismų sprendimų stabilumas – 97,79 %.

2008 m. buvo toliau atliekami teismų informacinės sistemos LITEKO tobulinimo ir plėtros darbai. 30 respublikos teismų buvo pakeistos duomenų bazių valdymo sistemos, teismams pateikti 425 personaliniai kompiuteriai. 2008 m. rudenį teismuose buvo įdiegtas Bylų paskirstymo teisėjams modulis ir teismai bylas skirsto naudodamiesi kompiuterine programa. Įgyvendinant Teisėjų tarybos 2006 m. birželio 9 d. nutarimą Nr. 13P-475 dėl vieningo numerių suteikimo teisminio proceso byloms Lietuvos Respublikos teismuose, 2008 metų pabaigoje bandomuosiuose teismuose pradėtas testuoti teismų informacinės sistemos LITEKO Vieningos bylų numeracijos modulis.

Teismų veiklos rodikliai, išdėstyti šioje apžvalgoje, leidžia teigti, kad Lietuvos Respublikos teismų sistema ir toliau veikia sklandžiai. Kai kuriuose teismuose sunkiai pakeliami darbo krūviai, kitos egzistuojančios problemos teismų sistemos veikloje verčia imtis neatidėliotinių veiksmų. Lieka tikėtis, kad ateinančiais metais bus priimtas naujos redakcijos Teismų įstatymas ir jame bus numatyta tobulesnė teismų sistema, kuri leis ateityje išvengti teismų veikloje šiuo metu egzistuojančių nesklandumų.

1. BENDROJI INFORMACIJA APIE LIETUVOS TEISMUS

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinta nuostata, kad teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai.

Mūsų šalyje veikia bendrosios kompetencijos ir specializuoti teismai.

Bendrosios kompetencijos teismai yra šie:

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas,

Lietuvos apeliacinis teismas,

apygardų teismai (5),

apylinkių teismai (54).

Apylinkės teismas yra pirmoji instancija, kuri nagrinėja baudžiamąsias, civilines, administracinių teisės pažeidimų bylas (įstatymų priskirtas šio teismo kompetencijai), hipotekos teisėjų kompetencijai priskirtas bylas bei su sprendimų ir nuosprendžių vykdymu susijusias bylas. Apylinkės teismo teisėjai taip pat atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas bei kitas apylinkės teismo kompetencijai įstatymų priskirtas funkcijas.

Apygardos teismas pirmąją instanciją nagrinėja baudžiamąsias ir civilines bylas, įstatymo priskirtas jo kompetencijai, bei yra apeliacinė instancija apylinkių teismų nuosprendžiams, sprendimams, nutartims ir nutarimams.

Apeliacinis teismas yra apeliacinė instancija byloms, kurias išnagrinėjo apygardų teismai, kaip pirmosios instancijos teismai, taip pat nagrinėja prašymus dėl užsienio valstybių ir tarptautinių teismų bei arbitražo sprendimų pripažinimo ir vykdymo Lietuvos Respublikoje, atlieka kitas šio teismo kompetencijai įstatymų priskirtas funkcijas.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra vienintelė kasacinė instancija įsiteisėjusiems bendrosios kompetencijos teismų nuosprendžiams, sprendimams, nutartims ir nutarimams. Jis formuoja vienodą teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus.

Specializuoti teismai yra šie:

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas,

apygardų administraciniai teismai (5).

Apygardų administraciniai teismai įsteigti skundams (prašymams) dėl viešojo ir vidinio administravimo subjektų priimtų administracinių aktų bei veikslių ar neveikimo (pareigų nevykdymo) nagrinėti. Juose nagrinėjami ginčai viešojo valdymo sferoje, norminių administracinių aktų teisėtumo klausimai, mokesčių ginčai ir t. t.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pirmoji ir galutinė instancija administracinėms byloms, įstatymų priskirtoms jo kompetencijai, bei apeliacinė instancija byloms dėl apygardų administracinių teismų sprendimų, nutarimų, nutarčių, taip pat ir administracinių teisės pažeidimų byloms dėl apylinkių teismų nutarimų. Be to, įstatymų nustatytais atvejais nagrinėja prašymus dėl proceso atnaujinimo užbaigtose administracinėse bylose, įskaitant administracinių teisės pažeidimų bylas. Formuoja vienodą administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus.

2. DUOMENYS APIE TEISĖJUS

Lietuvos teismuose 2008 m. pabaigoje dirbo 754 teisėjai, iš jų 464 – apylinkių teismuose, 156 – apygardų teismuose, 27 – Lietuvos apeliaciniame teisme, 56 – apygardų administraciniuose teismuose, 15 – Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, 36 – Lietuvos Aukščiausiajame Teisme.

Teisėjų skaičius 2008 m.

Teismas	Teisėjų etatų skaičius	Teisėjų skaičius	Laisvų teisėjų etatų skaičius
Apylinkių	491	464	27
Apygardų	158	156	2
Lietuvos apeliacinis	30	27	3
Apygardų administraciniai	56	56	0
Lietuvos vyriausiasis administracinis	15	15	0
Lietuvos Aukščiausiasis	37	36	1
Iš viso respublikoje:	787	754	33

Moterys sudarė 54,91 % (414) teisėjų, vyrai – 45,09 % (340) teisėjų. Teisėjų pasiskirstymas pagal amžiaus grupes: 1 teisėjas (0,13 %) – iki 30 metų, 135 (17,90 %) teisėjai – 30–40 metų, 305 (40,45 %) teisėjai – 41–50 metų, 261 (34,62 %) teisėjas – 51–60 metų, 51 (6,76 %) teisėjas – vyresnis nei 60 metų. Teisėjo amžiaus vidurkis – 48,4 metai.

2008 m. teisėjų korpusą papildė 23 asmenys. Iš pareigų buvo atleista 13 teisėjų: 9 – pasibaigus įgaliojimų laikui ar sulaukus pensinio amžiaus, 2 – išrinkus į kitas pareigas, 2 – savo noru. 2 teisėjai 2008 metais mirė.

Teisėjų kaita 2001–2008 m.

Metai	Duomenys metų pabaigoje				Paskirta teisėjų per metus	Atleista per metus				
	Teismų skaičius	Teisėjų etatai	Faktinis skaičius	Laisvi etatai		savo noru	pasibaigus įgaliojimų laikui	pažeminus teisėjo vardą	išrinkus į kitas pareigas	iš viso
2001	67	712	654	58	20	3	12	0	-	15
2002	67	718	666	52	28	3	1	0	-	4
2003	67	753	669	84	17	7	8	3	-	18
2004	67	753	693	60	29	1	2	2	-	5
2005	67	753	729	24	50	6	7	0	-	13
2006	67	776	732	44	21	6	9	0	0	15
2007	67	776	744	31	28	6	9	1	0	16
2008	67	787	754	33	23	2	9	0	2	13

3. DUOMENYS APIE TEISĖJŲ PADĖJĖJUS

2008 m. teismuose dirbo 556 teisėjo padėjėjai. Lietuvos Aukščiausiajame Teisme dirbo 37 teisėjo padėjėjai, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme – 25, Lietuvos apeliaciniame teisme – 30, apygardų teismuose – 124, apygardų administraciniuose teismuose – 46, apylinkių teismuose – 294.

Dėl nuolatinio lėšų trūkumo apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniuose teismuose 2008 metais dar nebuvo įsteigta 241 teisėjo padėjėjo pareigybė.

Teisėjo padėjėjo pareigybių poreikis 2008 m.

Teismo pavadinimas	Patvirtintas pareigybių skaičius	Finansuojamų pareigybių skaičius	Patenkintas poreikis, %
IŠ VISO:	797	556	70,6
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	37	37	100
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	25	25	100
Lietuvos apeliacinis teismas	30	30	100
Vilniaus apygardos teismas	54	51	94
Kauno apygardos teismas	39	30	77
Klaipėdos apygardos teismas	25	20	80
Šiaulių apygardos teismas	20	12	60
Panevėžio apygardos teismas	20	11	55
Iš viso apygardų teismuose:	158	124	78,5
Vilniaus apygardos administracinis teismas	24	23	96
Kauno apygardos administracinis teismas	11	8	73
Klaipėdos apygardos administracinis teismas	9	7	78
Šiaulių apygardos administracinis teismas	6	4	67
Panevėžio apygardos administracinis teismas	6	4	67
Iš viso apygardų administraciniuose teismuose:	56	46	82,1
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	40	28	70
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	31	26	84
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	21	14	67
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	5	3	60
Kauno m. apylinkės teismas	54	38	70
Klaipėdos m. apylinkės teismas	35	24	69
Šiaulių m. apylinkės teismas	20	11	55
Panevėžio m. apylinkės teismas	23	16	70
Druskininkų m. apylinkės teismas	4	3	75
Palangos m. apylinkės teismas	4	2	50
Visagino m. apylinkės teismas	5	2	40
Akmenės r. apylinkės teismas	4	2	50
Alytaus r. apylinkės teismas	14	7	50
Anykščių r. apylinkės teismas	4	2	50
Biržų r. apylinkės teismas	4	3	75
Ignalinos r. apylinkės teismas	4	2	50
Jonavos r. apylinkės teismas	9	6	67
Joniškio r. apylinkės teismas	4	1	25
Jurbarko r. apylinkės teismas	5	1	20

Kaišiadorių r. apylinkės teismas	6	3	50
Kauno r. apylinkės teismas	9	5	56
Kėdainių r. apylinkės teismas	9	4	44
Kelmės r. apylinkės teismas	4	2	50
Klaipėdos r. apylinkės teismas	6	3	50
Kretingos r. apylinkės teismas	5	2	40
Kupiškio r. apylinkės teismas	3	1	33
Lazdijų r. apylinkės teismas	4	2	50
Marijampolės r. apylinkės teismas	13	7	54
Mažeikių r. apylinkės teismas	9	7	78
Molėtų r. apylinkės teismas	3	1	33
Pakruojo r. apylinkės teismas	4	2	50
Pasvalio r. apylinkės teismas	4	2	50
Plungės r. apylinkės teismas	6	3	50
Prienų r. apylinkės teismas	4	2	50
Radviliškio r. apylinkės teismas	6	3	50
Raseinių r. apylinkės teismas	5	2	40
Rokiškio r. apylinkės teismas	6	2	33
Skuodo r. apylinkės teismas	3	1	33
Šalčininkų r. apylinkės teismas	5	3	60
Šakių r. apylinkės teismas	4	2	50
Šiaulių r. apylinkės teismas	5	2	40
Šilalės r. apylinkės teismas	4	2	50
Šilutės r. apylinkės teismas	8	4	50
Širvintų r. apylinkės teismas	3	1	33
Švenčionių r. apylinkės teismas	4	2	50
Tauragės r. apylinkės teismas	8	4	50
Telšių r. apylinkės teismas	6	3	50
Trakų r. apylinkės teismas	7	4	57
Ukmergės r. apylinkės teismas	6	4	67
Utenos r. apylinkės teismas	7	4	57
Varėnos r. apylinkės teismas	5	2	40
Vilniaus r. apylinkės teismas	11	7	64
Vilkaviškio r. apylinkės teismas	5	3	60
Zarasų r. apylinkės teismas	4	2	50
<i>Iš viso apylinkių teismuose:</i>	491	294	60

4. TEISMŲ FINANSAVIMAS

Teismų nepriklausomumo principas reikalauja, kad finansavimo lygis užtikrintų pakankamą institucinį teismų sistemos funkcionavimą. Eilę metų teismams skiriamas finansavimas vis dar nėra pakankamas.

2008 metais Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų teismams skirta: išlaidoms – 209 050 tūkst. Lt, iš jų darbo užmokesčiui – 143 544 tūkst. Lt, t. y. skirta mažiau nei 90 procentų reikiamų lėšų. 2008 m. ženkliai pabrango šildymas, elektros energija, ryšių paslaugos, transporto priemonių išlaikymas, teismo psichiatrijos ambulatorinės ekspertizės (daugiau nei tris kartus), tad metų pabaigoje susidarė daugiau nei 500 tūkst. Lt kreditinis išsiskolinimas.

2008 metais Valstybės investicijų programoje teismų investicijų projektams skirta 32 944 tūkst. Lt, iš jų teismų pastatų statybai ir rekonstravimui – 28 444 tūkst. Lt, Teismų gebėjimų stiprinimo projekto (LITEKO sudedamoji dalis) įgyvendinimui – 2 500 tūkst. Lt ir ilgalaikio turto įsigijimui – 2 000 tūkst. Lt.

2008 metais užbaigti Kauno apygardos teismo ir Kauno apygardos administracinio teismo pastatų Kaune, A. Mickevičiaus g. 18, 18A ir 8A, komplekso rekonstravimo darbai, Širvintų rajono apylinkės teismas persikėlė į naujai pastatytą pastatą, vykdyti Joniškio rajono apylinkės, Trakų rajono apylinkės teismų statybos ir rekonstravimo projektai.

Visi naujai priimti teisėjai aprūpinti mantijomis, teisėjų ženklais, visi teismo darbuotojai gali naudotis teisine sistema LITLEX–INTRANET, teismai pagal finansines galimybes centralizuotai aprūpinti reikiama blankais, registracijos žurnalais bei vokais. Apylinkių, apygardų ir apygardų administraciniams teismams nupirkta kompiuterinės programos (darbo užmokesčio sistemos ir finansų valdymo sistemos). Nacionalinė teismų administracija, vykdydama programą „Teisėjų pensinis aprūpinimas“, užtikrino įstatymu nustatytą buvusių teisėjų socialinę apsaugą. 2008 metais teisėjų valstybinė pensija mokėta 57 buvusiems teisėjams.

Viena aktualiausių problemų teismuose išliko teisėjo padėjėjo pareigybių steigimas ir finansavimas. Iki šiol neskirtas finansavimas 241 teisėjo padėjėjo pareigybės įsteigimui.

Įstatyminis pagrindas teisėjo padėjėjo pareigybių įsteigimui teismuose yra visiškai parengtas. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 108 straipsnio nauja redakcija (Žin., 2008, Nr. 81-3186) įtvirtina teisėjo padėjėjus kaip teismo valstybės tarnautojus, tiesiogiai padedančius teisėjams eiti pavestą pareigą, analizuojančius ir apibendrinančius teismų praktiką. Teisėjo padėjėjo pareigybė numatyta Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 7, 8, 24 straipsnių ir priedėlio pakeitimo ir įstatymo papildymo 2, 3 priedais įstatymo (Žin., 2007, Nr. 135-5453) 3 priede. Teismų taryba 2002 m. rugsėjo 6 d. nutarimu Nr. 38 patvirtino tipinių teismų valstybės tarnautojų pareigybių sąrašą ir aprašymus, kuriuose yra numatyta teisėjo padėjėjo pareigybė, o 2002 m. spalio 18 d. nutarimu Nr. 45 patvirtino tipines apylinkių, apygardų ir apygardų administracinių teismų struktūras, kuriuose nustatė, kad kiekvienam teisėjui turėtų būti skirta po vieną teisėjo padėjėją. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-115-(7.1.2) patvirtino naują tipinių apylinkių, apygardų ir apygardų administracinių teismų struktūrų redakciją, kurioje pakartotinai įtvirtino šį teisėjo padėjėjo pareigybių skaičiaus nustatymo principą.

Šiuo metu 787 teisėjams tenka tik 556 teisėjo padėjėjai. Vidutiniškai tik 70,6 proc. teisėjų turi teisėjo padėjėjus: apygardų teismuose šis procentas svyruoja nuo 55 iki 94, apygardų administraciniuose teismuose – nuo 67 iki 96, apylinkių teismuose situacija dar blogesnė – šis procentas sudaro nuo 33 iki 84.

Teisėjo padėjėjo pareigybių finansavimo problema pastaraisiais metais buvo sprendžiama laipsniškai: 2007 m. skirtas finansavimas 60, 2008 m. – 44 teisėjo padėjėjo pareigybių įsteigimui. Tačiau 2009 metams Finansų ministerija nenumatė lėšų nė vienai naujai teisėjo padėjėjo pareigybei finansuoti.

Įvertinusi darbo krūvius teismuose, gaunamų bylų skaičių, dėl spartaus teismų kompiuterizavimo padidėjusį informatikų poreikį ir kitus naujus teismų poreikius, Teisėjų taryba taip pat išvelgė būtinybę nuo 2008 m. sausio 1 d. teismuose įsteigti 100 naujų pareigybių (32 valstybės tarnautojų ir 68 darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis), tačiau valstybės biudžeto

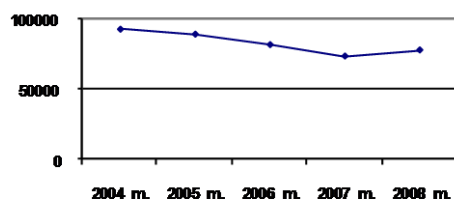
asignavimų šioms reikmėms iki šiol neskirta, nors šiuo klausimu kreiptasi tiek į Seimą, tiek į Vyriausybę.

5. DUOMENYS APIE TEISMUOSE NAGRINĖTAS BAUDŽIAMĄSIAS, CIVILINES IR ADMINISTRACINES BYLAS

5.1. BAUDŽIAMOSIOS BYLOS

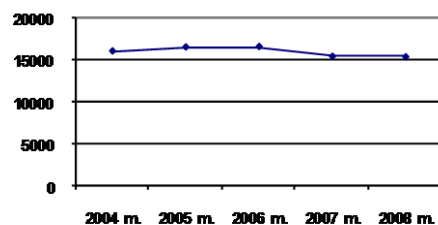
5.1.1. Vadovaujantis Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos teikiamomis statistinėmis ataskaitomis apie nusikalstamas veikas, kurios užregistruotos ir ištirtos ikiteisminio tyrimo įstaigose, Lietuvoje užregistruota nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų:

2004 m. –	93419
2005 m. –	89815
2006 m. –	82155
2007 m. –	73776
2008 m. –	78266



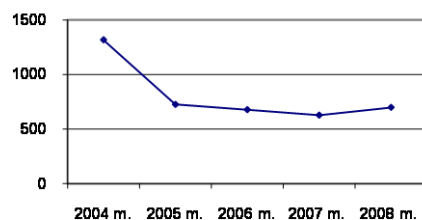
5.1.2. Miestų, rajonų apylinkių teismuose (I instancija) baigta nagrinėti baudžiamųjų bylų:

2004 m. –	16047
2005 m. –	16495
2006 m. –	16547
2007 m. –	15438
2008 m. –	15383



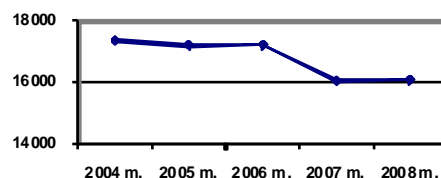
5.1.3. Apygardų teismuose (I instancija) baigta nagrinėti baudžiamųjų bylų:

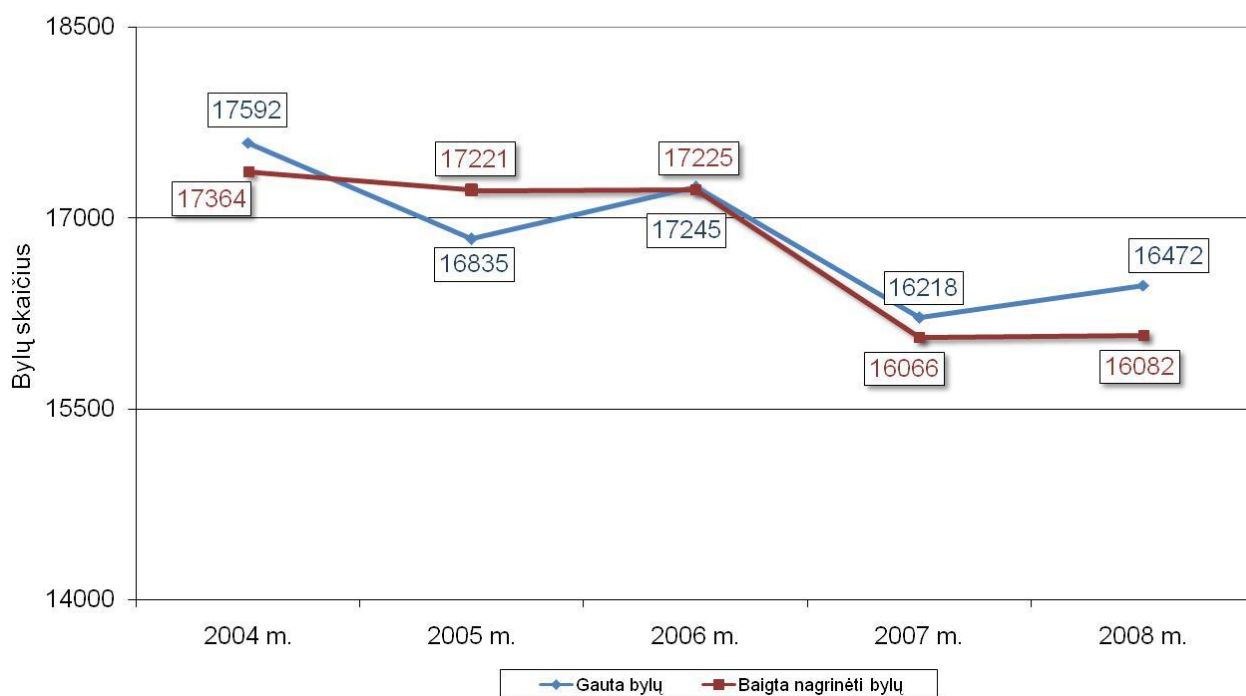
2004 m. –	1317
2005 m. –	726
2006 m. –	678
2007 m. –	628
2008 m. –	699



5.1.4. Iš viso miestų, rajonų apylinkių ir apygardų teismuose (I instancija) baigta nagrinėti baudžiamųjų bylų:

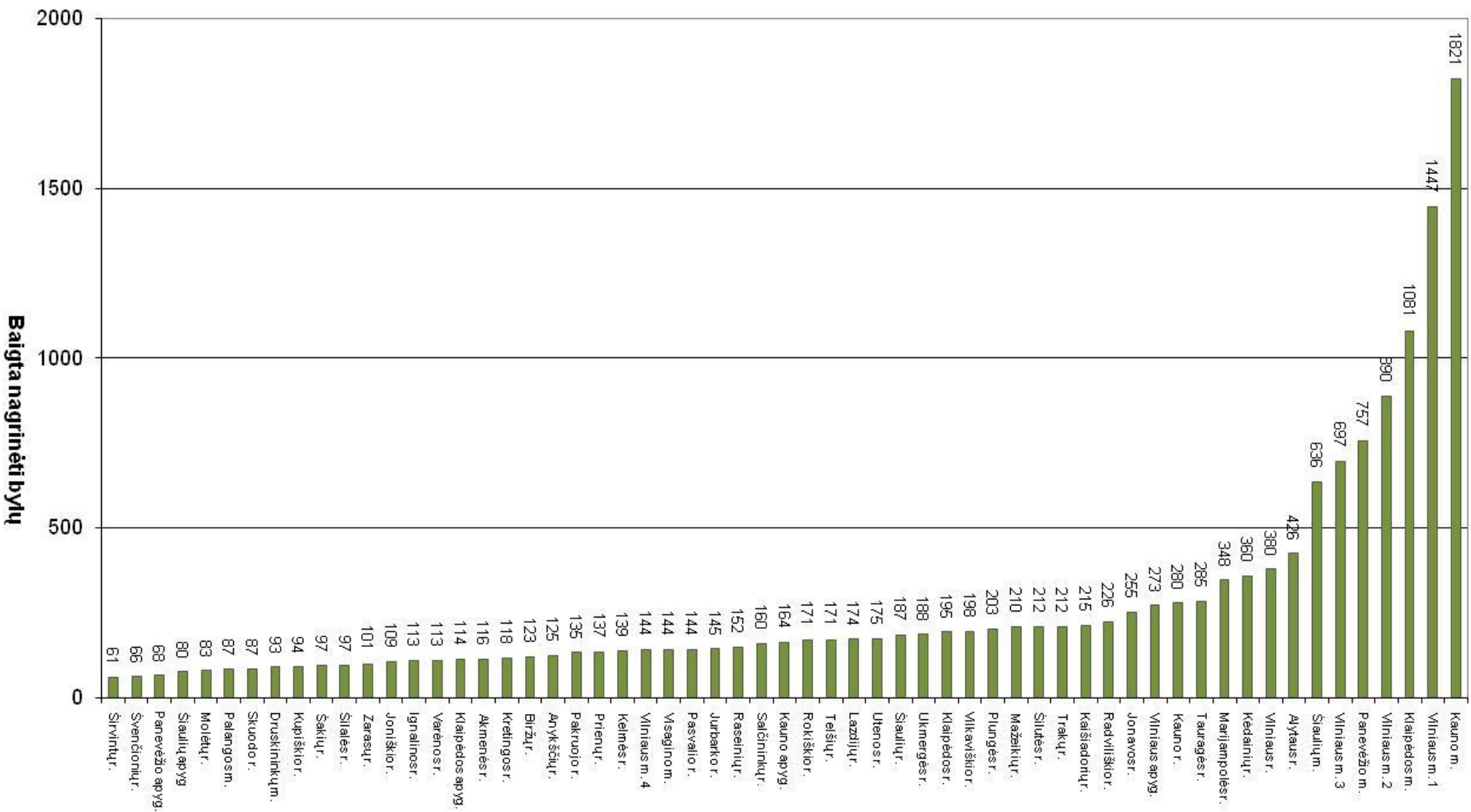
2004 m. –	17364
2005 m. –	17221
2006 m. –	17225
2007 m. –	16066
2008 m. –	16082



BAUDŽIAMŪJŲ BYLŲ NAGRINĖJIMAS I INSTANCIJOS TEISMUOSE 2004–2008 M.

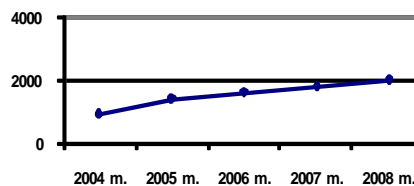
I instancijos teismuose 2004 metais buvo gautos 17592 baudžiamosios bylos, 2008 metais – 16472 bylos. Baigtų nagrinėti baudžiamųjų bylų skaičius per tą patį laikotarpį sumažėjo nuo 17364 iki 16082. Palyginti su 2007 metais, 2008 metais baigtų nagrinėti baudžiamųjų bylų skaičius beveik nepakito.

2008 M. BAIGTA NAGRINĖTI BAUDŽIAMŪJŲ BYLŲ I INSTANCIJOS TEISMUOSE



5.1.5. Baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius:

2004 m. –	948 (5 %)
2005 m. –	1427 (8 %)
2006 m. –	1624 (9 %)
2007 m. –	1812 (11 %)
2008 m. –	2014 (12 %)



Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius, kiekis apylinkių ir apygardų teismuose

Teismas	Baudžiamųjų bylų nagrinėjimas truko	
	nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	85	31
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	71	44
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	21	16
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	29	41
Kauno m. apylinkės teismas	155	61
Klaipėdos m. apylinkės teismas	90	37
Šiaulių m. apylinkės teismas	46	32
Panevėžio m. apylinkės teismas	60	31
Druskininkų m. apylinkės teismas	7	1
Palangos m. apylinkės teismas	2	3
Visagino m. apylinkės teismas	11	9
Akmenės r. apylinkės teismas	5	7
Alytaus r. apylinkės teismas	47	12
Anykščių r. apylinkės teismas	9	2
Biržų r. apylinkės teismas	18	9
Ignalinos r. apylinkės teismas	6	4
Jonavos r. apylinkės teismas	35	25
Joniškio r. apylinkės teismas	18	8
Jurbarko r. apylinkės teismas	7	3
Kaišiadorių r. apylinkės teismas	11	3
Kauno r. apylinkės teismas	31	10
Kėdainių r. apylinkės teismas	8	7
Kelmės r. apylinkės teismas	16	4
Klaipėdos r. apylinkės teismas	13	7
Kretingos r. apylinkės teismas	5	5
Kupiškio r. apylinkės teismas	11	2
Lazdijų r. apylinkės teismas	20	6
Marijampolės r. apylinkės teismas	23	5
Mažeikių r. apylinkės teismas	26	13
Molėtų r. apylinkės teismas	6	5

Teismas	Baudžiamųjų bylų nagrinėjimas truko	
	nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
Pakruojo r. apylinkės teismas	2	1
Pasvalio r. apylinkės teismas	7	9
Plungės r. apylinkės teismas	39	13
Prienų r. apylinkės teismas	19	10
Radviliškio r. apylinkės teismas	2	6
Raseinių r. apylinkės teismas	8	2
Rokiškio r. apylinkės teismas	4	1
Skuodo r. apylinkės teismas	10	2
Šalčininkų r. apylinkės teismas	23	10
Šakių r. apylinkės teismas	8	4
Šiaulių r. apylinkės teismas	28	12
Šilalės r. apylinkės teismas	9	7
Šilutės r. apylinkės teismas	20	5
Širvintų r. apylinkės teismas	4	1
Švenčionių r. apylinkės teismas	10	2
Tauragės r. apylinkės teismas	34	17
Telšių r. apylinkės teismas	6	10
Trakų r. apylinkės teismas	29	8
Ukmergės r. apylinkės teismas	21	4
Utenos r. apylinkės teismas	8	4
Varėnos r. apylinkės teismas	11	6
Vilniaus r. apylinkės teismas	34	9
Vilkaviškio r. apylinkės teismas	7	2
Zarasų r. apylinkės teismas	2	0
Vilniaus apygardos teismas	29	22
Kauno apygardos teismas	37	28
Klaipėdos apygardos teismas	17	15
Šiaulių apygardos teismas	20	7
Panevėžio apygardos teismas	8	6
Apylinkių teismuose, iš viso:	1237	588
Apygardų teismuose, iš viso:	111	78
RESPUBLIKOJE, iš viso:	1348	666

5.1.6. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia baudžiamųjų bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (procentinė išraiška pagal išnagrinėtų bylų skaičių):

2007 metais:

Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	39,24
Prienų r. apylinkės teismas	25,53
Trakų r. apylinkės teismas	21,55
Mažeikių r. apylinkės teismas	20,31
Šakių r. apylinkės teismas	19,80
Šiaulių r. apylinkės teismas	19,39
Akmenės r. apylinkės teismas	17,31

Pasvalio r. apylinkės teismas	17,11
Molėtų r. apylinkės teismas	15,91
Jonavos r. apylinkės teismas	15,77
Šalčininkų r. apylinkės teismas	15,28
Kauno r. apylinkės teismas	13,75

2008 metais:

Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	48,61
Plungės r. apylinkės teismas	25,62
Joniškio r. apylinkės teismas	23,85
Jonavos r. apylinkės teismas	23,53
Biržų r. apylinkės teismas	21,95
Šiaulių r. apylinkės teismas	21,39
Prienų r. apylinkės teismas	21,17
Šalčininkų r. apylinkės teismas	20,63
Mažeikių r. apylinkės teismas	18,57
Švenčionių r. apylinkės teismas	18,18
Tauragės r. apylinkės teismas	17,89
Trakų r. apylinkės teismas	17,45

5.1.7. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia baudžiamųjų bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (absoliutūs skaičiai):

2007 metais:

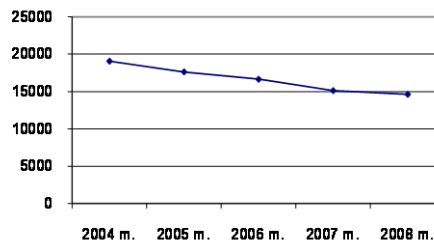
Kauno m. apylinkės teismas	222
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	120
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	120
Klaipėdos m. apylinkės teismas	115
Šiaulių m. apylinkės teismas	85
Panevėžio m. apylinkės teismas	66
Vilniaus m. 4. apylinkės teismas	62
Alytaus r. apylinkės teismas	46
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	42
Jonavos r. apylinkės teismas	41
Kauno r. apylinkės teismas	40
Trakų r. apylinkės teismas	39
Mažeikių r. apylinkės teismas	39

2008 metais:

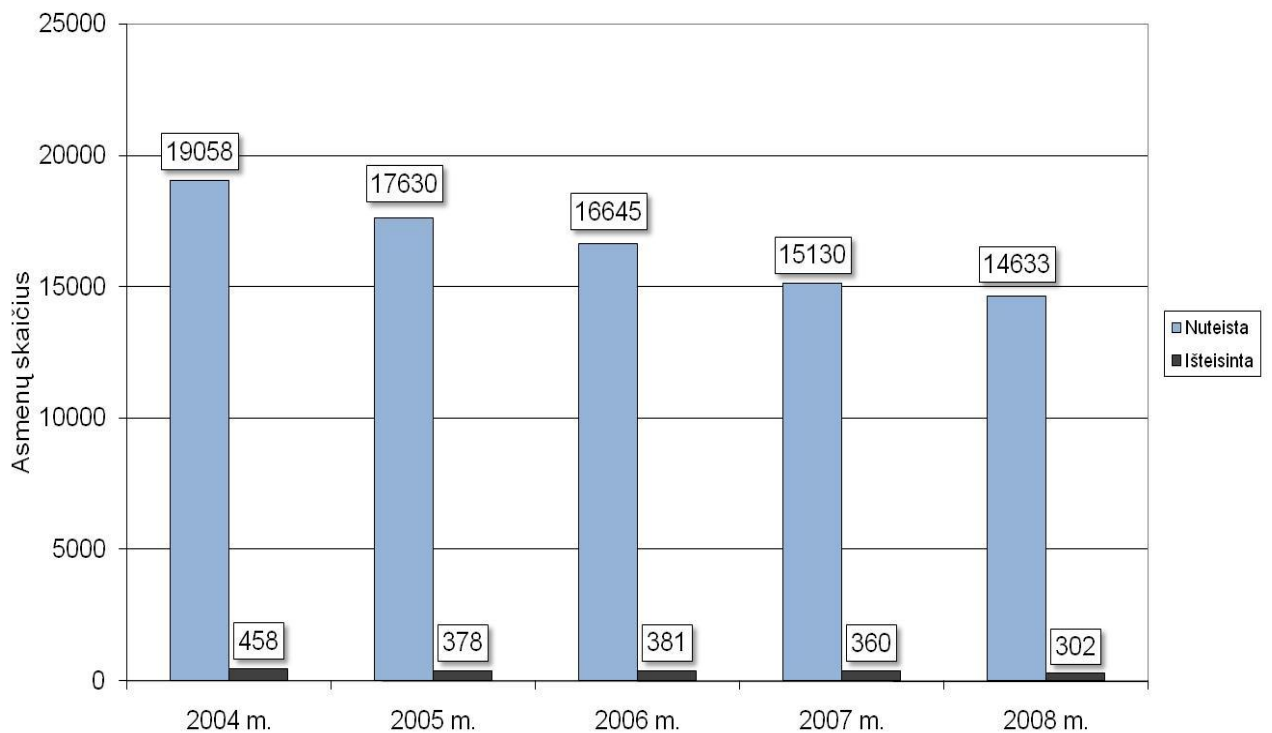
Kauno m. apylinkės teismas	216
Klaipėdos m. apylinkės teismas	127
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	116
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	115
Panevėžio m. apylinkės teismas	91
Šiaulių m. apylinkės teismas	78
Vilniaus m. 4. apylinkės teismas	70
Jonavos r. apylinkės teismas	60
Alytaus r. apylinkės teismas	59
Plungės r. apylinkės teismas	52
Tauragės r. apylinkės teismas	51
Vilniaus r. apylinkės teismas	43
Kauno r. apylinkės teismas	41

5.1.8. Nuteista asmenų:

2004 m. –	19058
2005 m. –	17630
2006 m. –	16645
2007 m. –	15130
2008 m. –	14633



2004–2008 M. NUTEISTŲ IR IŠTEISINTŲ ASMENŲ SKAIČIUS I INSTANCIJOS TEISMUOSE



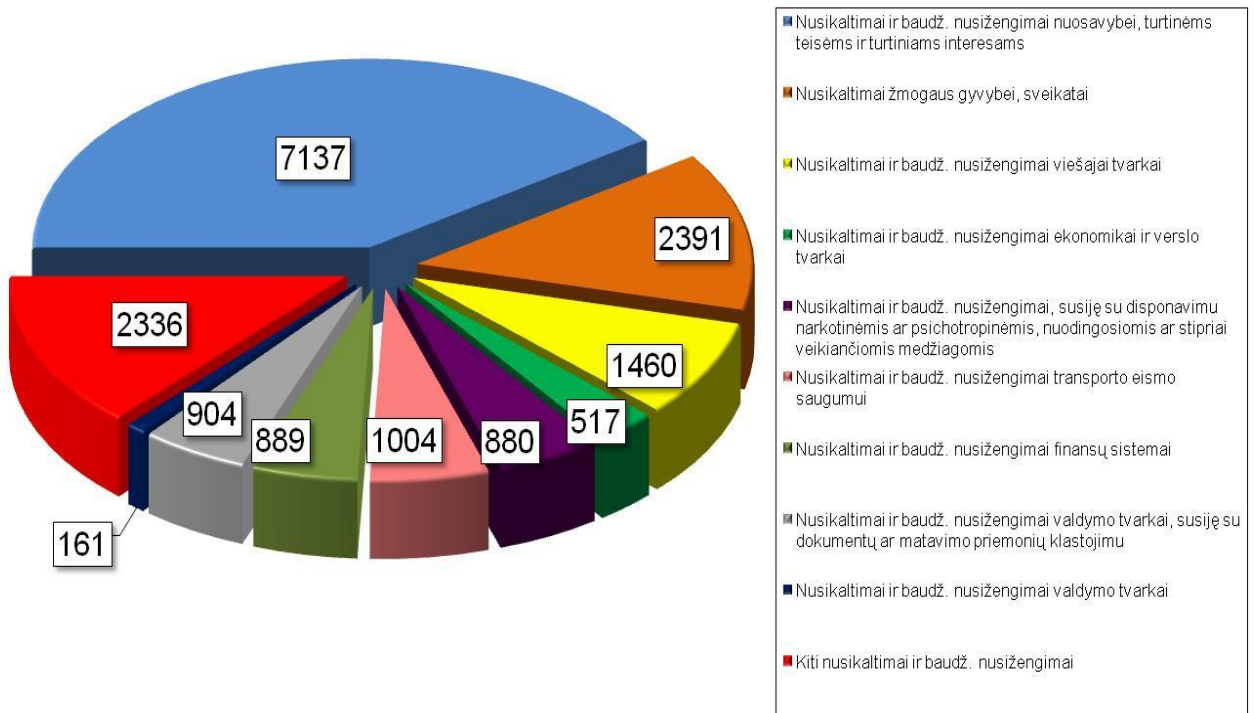
Iš jų nepilnamečių:

2004 m. –	2203
2005 m. –	1740
2006 m. –	1688
2007 m. –	1510
2008 m. –	1435

5.1.9. Nuteista asmenų už nusikaltimus ir baudžiamuosius nusižengimus nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams:

2004 m. –	8962
2005 m. –	8723
2006 m. –	8069
2007 m. –	8695
2008 m. –	8634

2008 M. BAIGTŲ NAGRINĖTI BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ KATEGORIJOS I INSTANCIJOS TEISMUOSE



5.1.10. Bausmių rūšys asmenims:

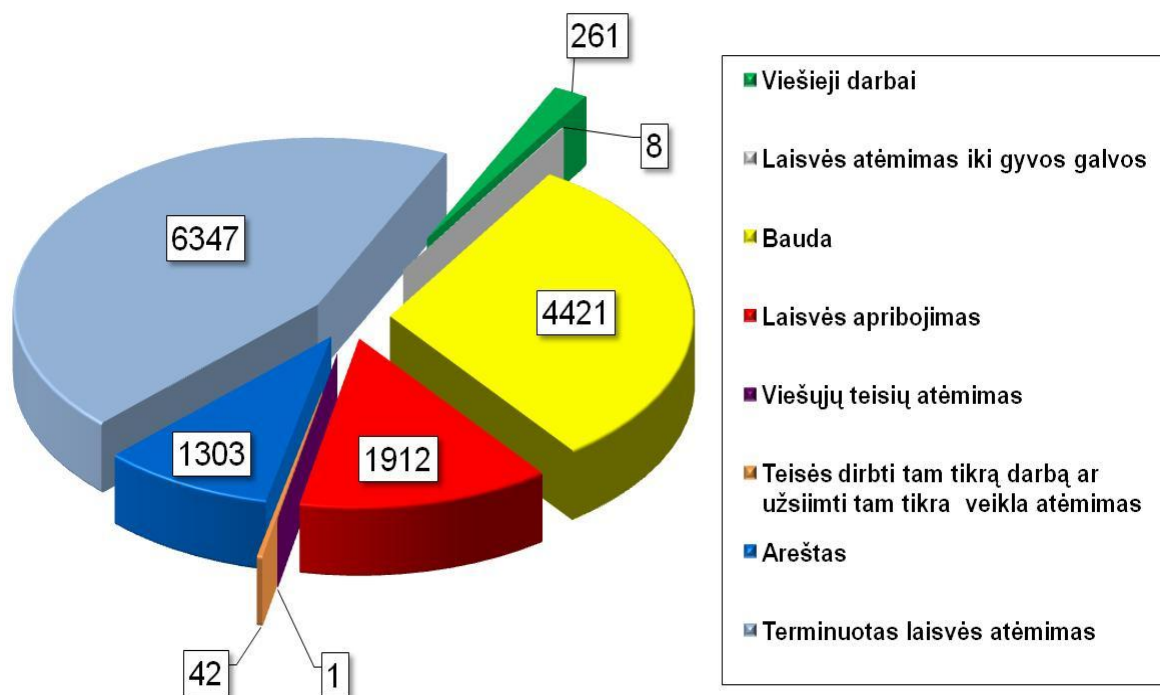
2007 m. taikytos bausmės:

Viešųjų teisių atėmimas	7
Teisės dirbti tam tikrą darbą ar užsiimti tam tikra veikla atėmimas	61
Viešieji darbai	272
Bauda	4613
Laisvės apribojimas	1788
Areštas	1106
Terminuotas laisvės atėmimas	6679
Laisvės atėmimas iki gyvos galvos	7

2008 m. taikytos bausmės:

Viešųjų teisių atėmimas	1
Teisės dirbti tam tikrą darbą ar užsiimti tam tikra veikla atėmimas	42
Viešieji darbai	261
Bauda	4421
Laisvės apribojimas	1912
Areštas	1303
Terminuotas laisvės atėmimas	6347
Laisvės atėmimas iki gyvos galvos	8

2008 M. I INSTANCIJOS TEISMUOSE ASMENIMS SKIRTŲ BAUSMIŲ RŪŠYS



5.1.11. Apskūsta nuosprendžių apeliacinės instancijos teismui:

2004 m. – 3651	(17,85 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1226 pakeisti arba panaikinti (33,58 % apskūstų nuosprendžių))
2005 m. – 3918	(17,03 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1265 pakeisti arba panaikinti (32,29 % apskūstų nuosprendžių))
2006 m. – 3625	(17,33 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1221 pakeistas arba panaikintas (33,68 % apskūstų nuosprendžių))
2007 m. – 3589	(18,76 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1345 pakeisti arba panaikinti (37,47 % apskūstų nuosprendžių))
2008 m. – 3522	(18,73 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 1254 pakeisti arba panaikinti (35,60 % apskūstų nuosprendžių))

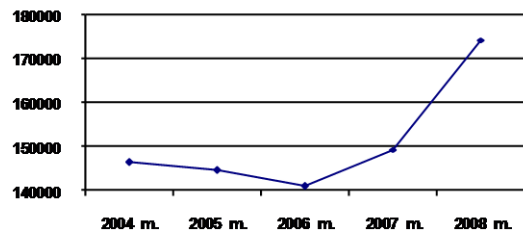
5.1.12. Pagal kasacinius skundus išnagrinėta bylų Lietuvos Aukščiausiajame Teisme:

2004 m. – 717	(3,5 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 191 pakeistas arba panaikintas (21,34 % apskūstų nuosprendžių))
2005 m. – 694	(3,28 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 212 pakeista arba panaikinta (30,55 % apskūstų nuosprendžių))
2006 m. – 701	(3,35 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 193 pakeisti arba panaikinti (27,53 % apskūstų nuosprendžių))
2007 m. – 752	(3,93 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 189 pakeisti arba panaikinti (25,13 % apskūstų nuosprendžių))
2008 m. – 520	(2,76 % pirmojoje instancijoje priimtų nuosprendžių, iš jų 151 pakeistas arba panaikintas (29,04 % apskūstų nuosprendžių))

5.2. CIVILINĖS BYLOS

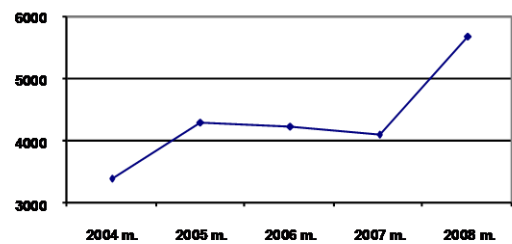
5.2.1. Miestų, rajonų apylinkių teismuose (I instancija) baigta nagrinėti civilinių bylų:

2004 m. –	146262
2005 m. –	144461
2006 m. –	141049
2007 m. –	149345
2008 m. –	174381



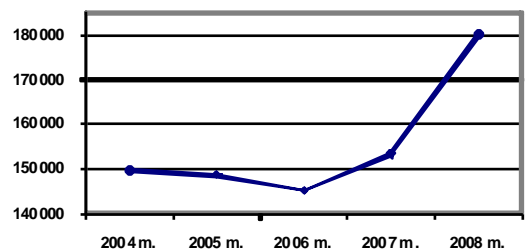
5.2.2. Apygardų teismuose (I instancija) baigta nagrinėti civilinių bylų:

2004 m. –	3384
2005 m. –	4289
2006 m. –	4237
2007 m. –	4091
2008 m. –	5690

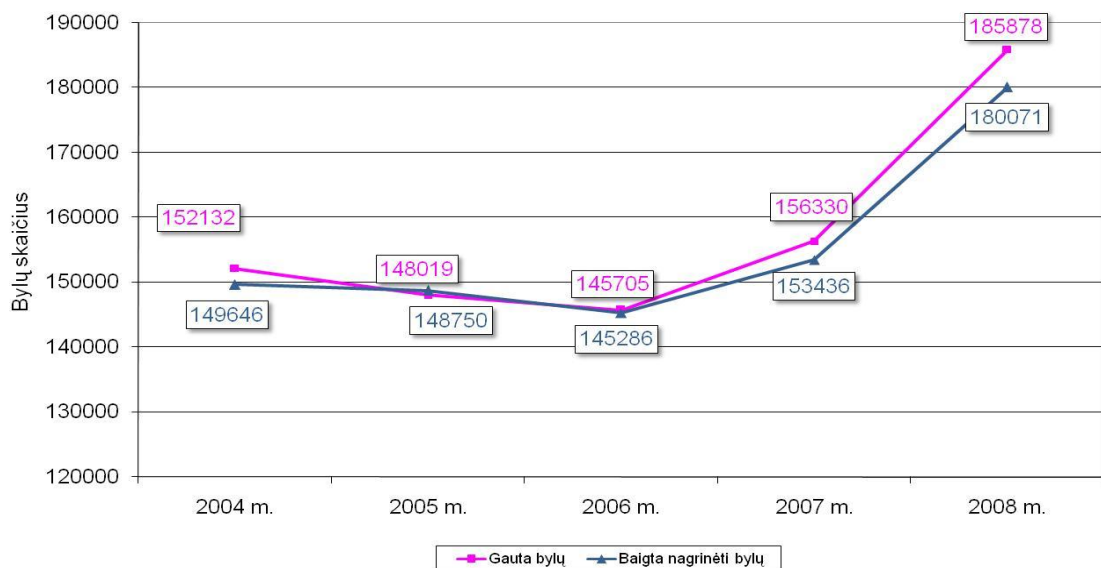


5.2.3. Iš viso miestų, rajonų apylinkių ir apygardų teismuose (I instancija) baigta nagrinėti civilinių bylų:

2004 m. –	149646
2005 m. –	148750
2006 m. –	145286
2007 m. –	153436
2008 m. –	180071

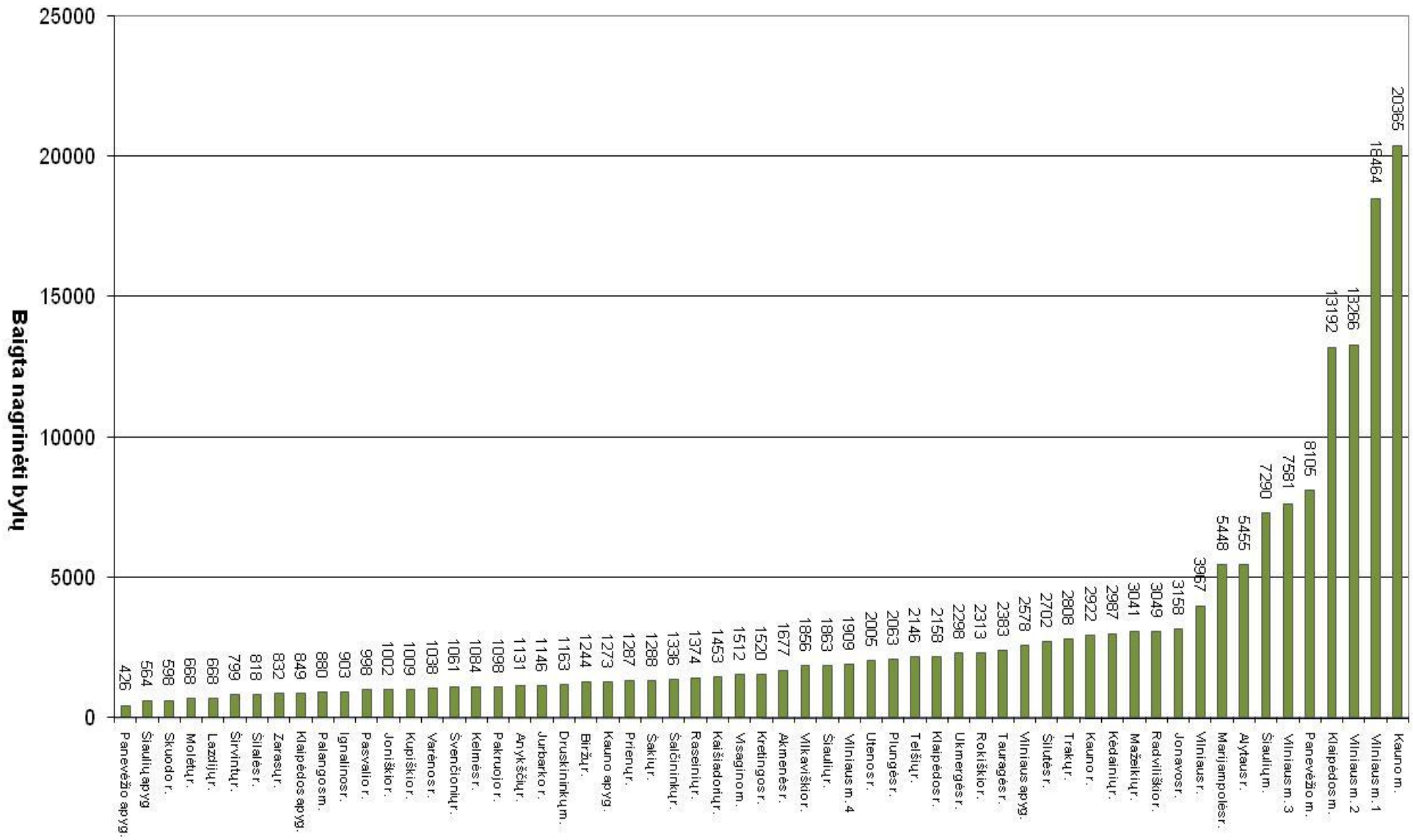


CIVILINIŲ BYLŲ NAGRINĖJIMAS I INSTANCIJOS TEISMUOSE 2004–2008 M.

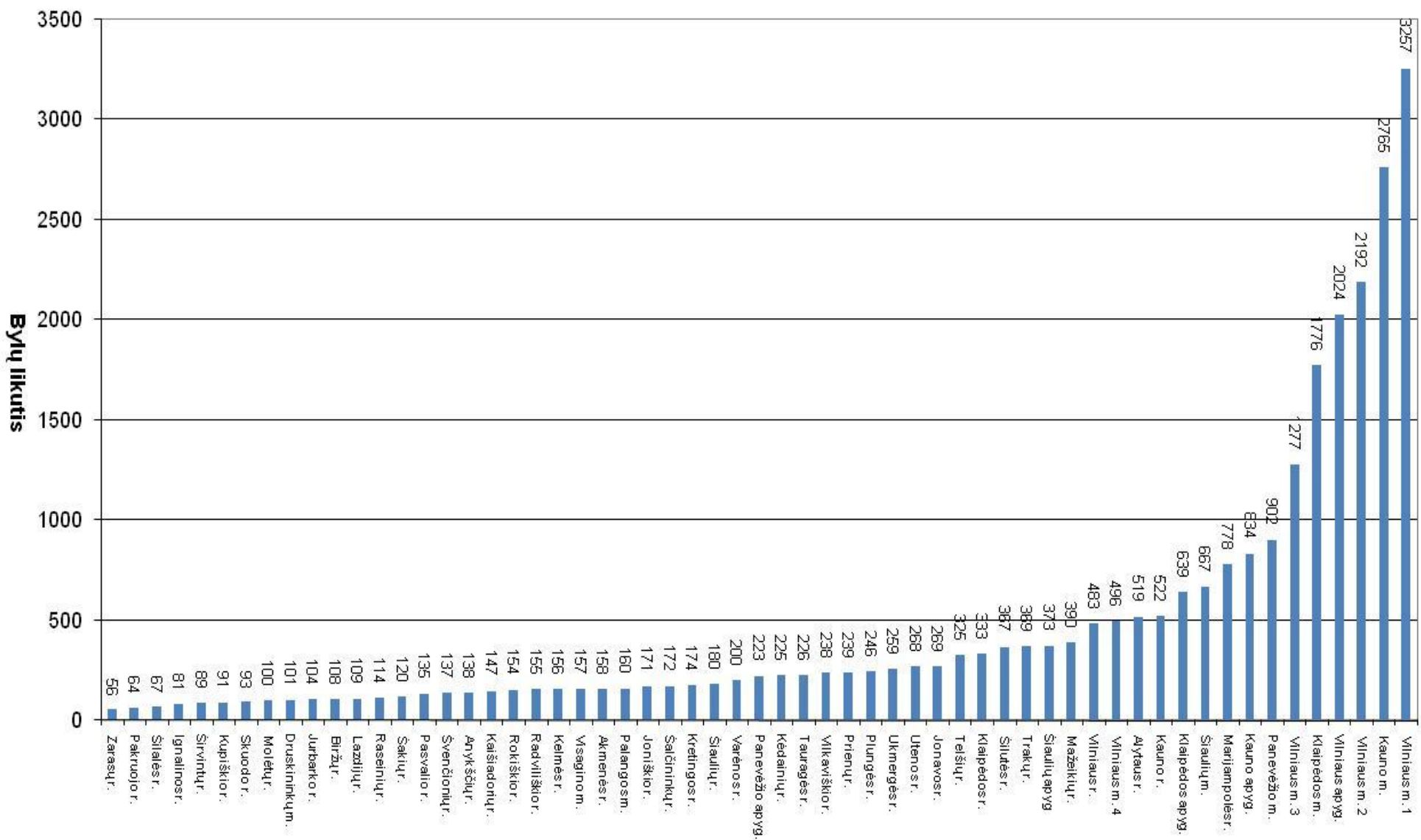


I instancijos teismuose 2004 metais buvo gautos 152132 civilinės bylos, 2008 metais – 185878 bylos. Baigtų nagrinėti civilinių bylų skaičius per tą patį laikotarpį padidėjo nuo 149646 iki 180071. Palyginti su 2007 m., baigtų nagrinėti civilinių bylų skaičiaus ženkliai išaugo.

2008 M. BAIGTA NAGRINĖTI CIVILINIŲ BYLŲ I INSTANCIJOS TEISMUOSE

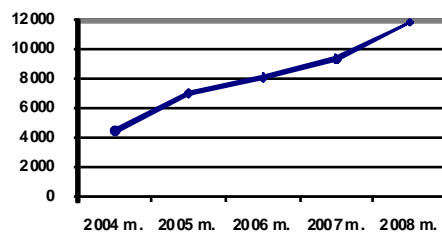


CIVILINIŲ BYLŲ LIKUČIAI I INSTANCIJOS TEISMUOSE 2008 M.



5.2.4. Civilinės bylos, baigtos nagrinėti daugiau kaip per 6 mėnesius:

2004 m. –	4492 (3 %)
2005 m. –	7016 (4,72 %)
2006 m. –	8073 (5,56 %)
2007 m. –	9366 (6,10 %)
2008 m. –	11882 (6,60 %)



Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius, kiekis apylinkių ir apygardų teismuose

Teismas	Civilinių bylų nagrinėjimas truko	
	nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
Vilniaus m. 1 apylinkės	1127	407
Vilniaus m. 2 apylinkės	629	315
Vilniaus m. 3 apylinkės	358	146
Vilniaus m. 4 apylinkės	150	73
Kauno m. apylinkės teismas	954	407
Klaipėdos m. apylinkės teismas	749	166
Šiaulių m. apylinkės teismas	272	66
Panevėžio m. apylinkės teismas	364	89
Druskininkų m. apylinkės	36	10
Palangos m. apylinkės teismas	45	13
Visagino m. apylinkės teismas	45	24
Akmenės r. apylinkės teismas	62	24
Alytaus r. apylinkės teismas	134	47
Anykščių r. apylinkės teismas	46	21
Biržų r. apylinkės teismas	53	28
Ignalinos r. apylinkės teismas	30	12
Jonavos r. apylinkės teismas	113	33
Joniškio r. apylinkės teismas	52	21
Jurbarko r. apylinkės teismas	30	6
Kaišiadorių r. apylinkės	55	17
Kauno r. apylinkės teismas	157	50
Kėdainių r. apylinkės teismas	37	12
Kelmės r. apylinkės teismas	70	14
Klaipėdos r. apylinkės teismas	93	50
Kretingos r. apylinkės teismas	59	23
Kupiškio r. apylinkės teismas	33	10
Lazdijų r. apylinkės teismas	40	14
Marijampolės r. apylinkės	149	30
Mažeikių r. apylinkės teismas	114	33
Molėtų r. apylinkės teismas	43	20
Pakruojo r. apylinkės teismas	22	3
Pasvalio r. apylinkės teismas	67	8
Plungės r. apylinkės teismas	68	6
Prienų r. apylinkės teismas	90	27

Teismas	Civilinių bylų nagrinėjimas truko	
	nuo 6 iki 12 mėnesių	12 mėnesių ir ilgiau
Radviliškio r. apylinkės	61	15
Raseinių r. apylinkės teismas	32	7
Rokiškio r. apylinkės teismas	48	11
Skuodo r. apylinkės teismas	31	16
Šalčininkų r. apylinkės teismas	75	18
Šakių r. apylinkės teismas	51	13
Šiaulių r. apylinkės teismas	75	23
Šilalės r. apylinkės teismas	24	9
Šilutės r. apylinkės teismas	128	28
Širvintų r. apylinkės teismas	28	8
Švenčionių r. apylinkės teismas	59	16
Tauragės r. apylinkės teismas	101	24
Telšių r. apylinkės teismas	79	28
Trakų r. apylinkės teismas	114	33
Ukmergės r. apylinkės teismas	78	25
Utenos r. apylinkės teismas	94	39
Varėnos r. apylinkės teismas	63	18
Vilniaus r. apylinkės teismas	139	62
Vilkaviškio r. apylinkės	43	6
Zarasų r. apylinkės teismas	26	7
Vilniaus apygardos teismas	357	380
Kauno apygardos teismas	159	169
Klaipėdos apygardos teismas	135	103
Šiaulių apygardos teismas	84	71
Panevėžio apygardos teismas	46	52
Apylinkių teismuose, iš viso:	7695	2631
Apygardų teismuose, iš viso:	781	775
RESPUBLIKOJE, iš viso:	8476	3406

5.2.5. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia civilinių bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (procentinė išraiška pagal išnagrinėtų bylų skaičių):

2007 m.:

Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	8,99
Palangos m. apylinkės teismas	8,79
Lazdijų r. apylinkės teismas	8,38
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	7,87
Šalčininkų r. apylinkės teismas	7,77
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	7,76
Prienų r. apylinkės teismas	7,75
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	6,82
Širvintų r. apylinkės teismas	6,4
Kauno m. apylinkės teismas	6,3
Klaipėdos r. apylinkės teismas	6,23
Vilniaus r. apylinkės teismas	6,09

2008 m.:

Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	11,7
Molėtų r. apylinkės teismas	9,43
Prienų r. apylinkės teismas	9,09
Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	8,31
Lazdijų r. apylinkės teismas	8,08
Skuodo r. apylinkės teismas	7,86
Varėnos r. apylinkės teismas	7,8
Kelmės r. apylinkės teismas	7,75
Pasvalio r. apylinkės teismas	7,52
Joniškio r. apylinkės teismas	7,29
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	7,12
Kauno r. apylinkės teismas	7,08

5.2.6. Miestų, rajonų apylinkių teismai, kuriuose daugiausia civilinių bylų, nagrinėtų ilgiau nei 6 mėnesius (absoliutūs skaičiai):

2007 metais:

Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	1062
Kauno m. apylinkės teismas	1051
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	809
Klaipėdos m. apylinkės teismas	629
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	467
Panevėžio m. apylinkės teismas	263
Šiaulių m. apylinkės teismas	229
Vilniaus r. apylinkės teismas	204
Alytaus r. apylinkės teismas	174
Mažeikių r. apylinkės teismas	168
Kauno r. apylinkės teismas	156
Šilutės r. apylinkės teismas	155

2008 metais:

Vilniaus m. 1 apylinkės teismas	1534
Kauno m. apylinkės teismas	1361
Vilniaus m. 2 apylinkės teismas	944
Klaipėdos m. apylinkės teismas	915
Vilniaus m. 3 apylinkės teismas	504
Panevėžio m. apylinkės teismas	453
Šiaulių m. apylinkės teismas	338
Vilniaus m. 4 apylinkės teismas	223
Kauno r. apylinkės teismas	207
Vilniaus r. apylinkės teismas	201
Alytaus r. apylinkės teismas	181
Marijampolės r. apylinkės teismas	156

5.2.7. Apskūsta sprendimų apeliacinės instancijos teismui:

2004 m. – 3454 (2,3 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1267 pakeisti arba panaikinti (36,68 % apskūstų sprendimų))

2005 m. – 3609 (2,42 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1262 pakeisti arba panaikinti (34,97 % apskūstų sprendimų))

2006 m. – 3231 (2,22 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1208 pakeisti arba panaikinti (37,89 % apskųstų sprendimų))

2007 m. – 3230 (2,11 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1343 pakeisti arba panaikinti (41,58 % apskųstų sprendimų))

2008 m. – 3250 (1,80 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 1344 pakeisti arba panaikinti (41,35 % apskųstų sprendimų))

1.2.8. Pagal kasacinius skundus baigta bylų Lietuvos Aukščiausiajame Teisme:

2004 m. – 675 (0,45 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 264 pakeisti arba panaikinti (39,11 % apskųstų sprendimų))

2005 m. – 666 (0,45 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 290 pakeista arba panaikinta (43,54 % apskųstų sprendimų))

2006 m. – 665 (0,46 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 281 pakeistas arba panaikintas (42,26 % apskųstų sprendimų))

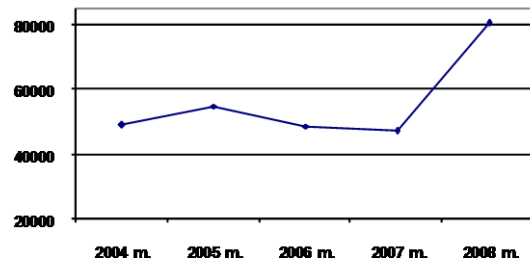
2007 m. – 590 (0,38 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 269 pakeisti arba panaikinti (45,59 % apskųstų sprendimų))

2008 m. – 611 (0,34 % pirmojoje instancijoje priimtų sprendimų, iš jų 298 pakeisti arba panaikinti (48,77 % apskųstų sprendimų))

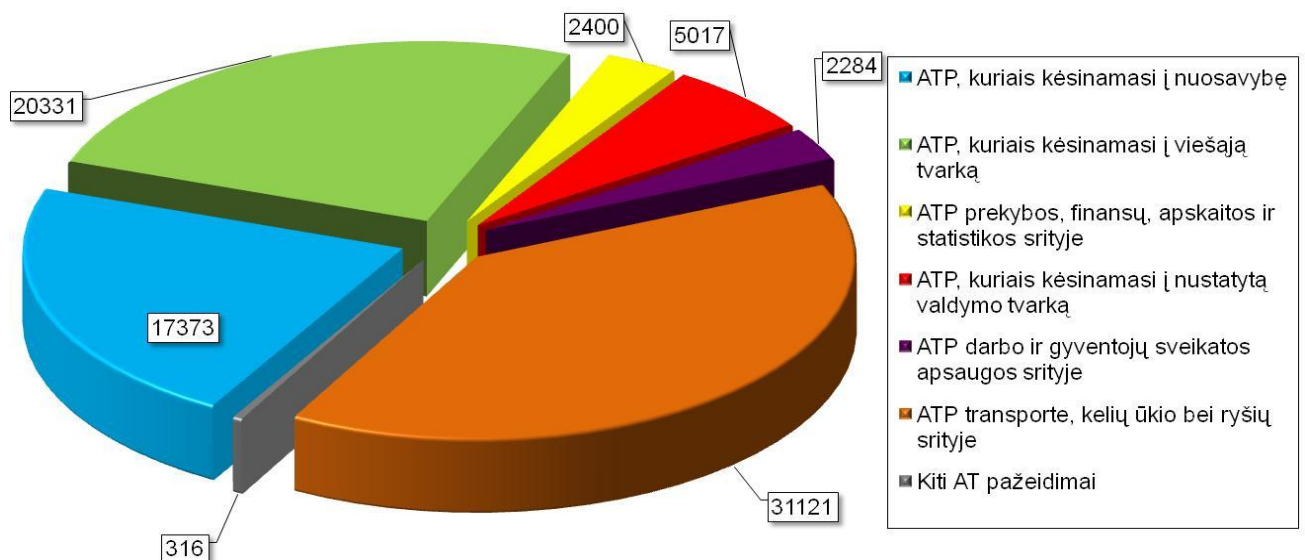
5.3. ADMINISTRACINĖS BYLOS

5.3.1. Miestų, rajonų apylinkių teismuose baigta nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylų:

2004 m. –	49061
2005 m. –	54794
2006 m. –	48531
2007 m. –	47175
2008 m. –	80405

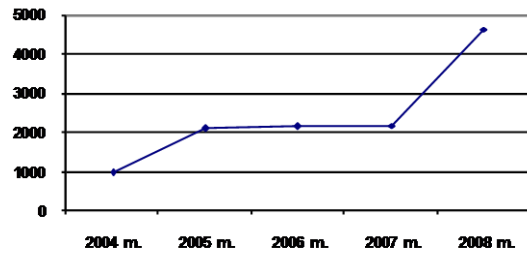


2008 M. APYLINKIŲ TEISMUOSE BAIGTŲ ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ BYLŲ KATEGORIJOS

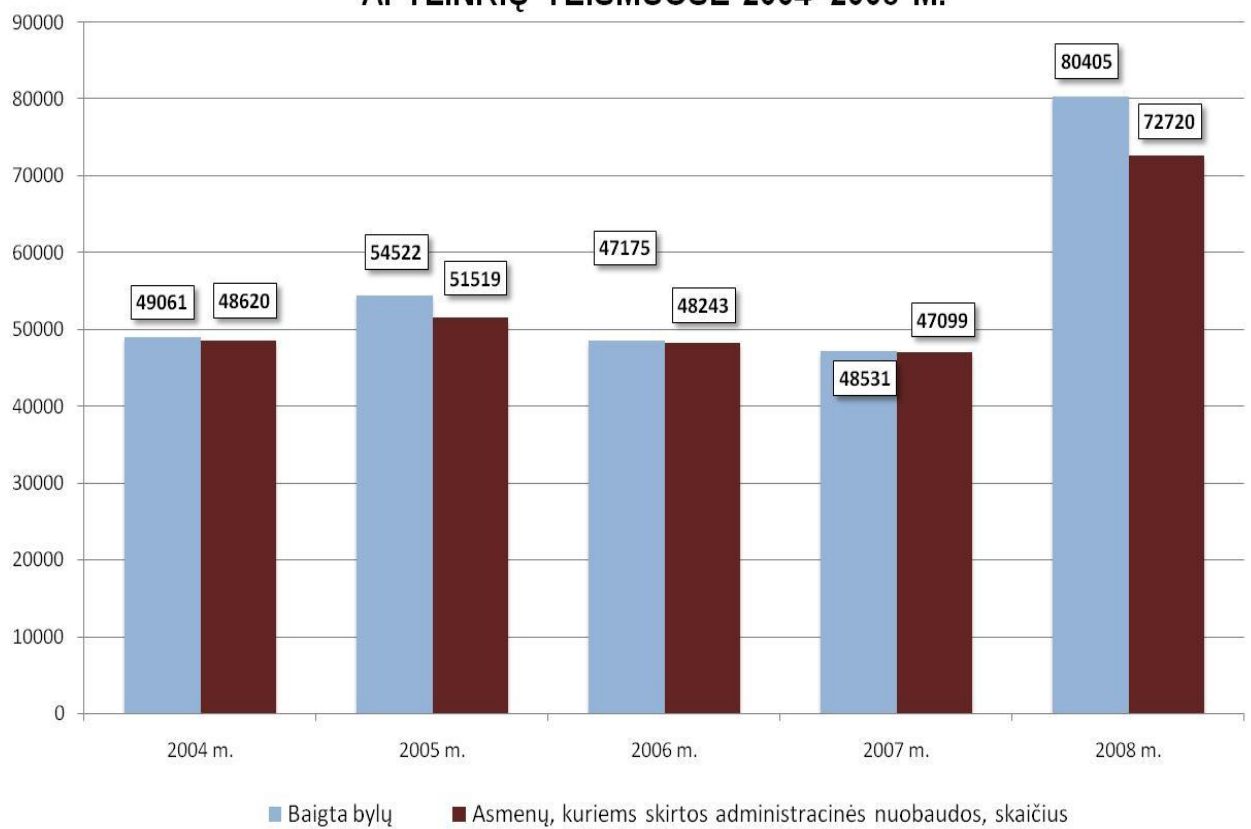


5.3.2. Apskūsta apeliacinės instancijos teismui (Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui) miestų, rajonų apylinkių teismuose išnagrinėtų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose:

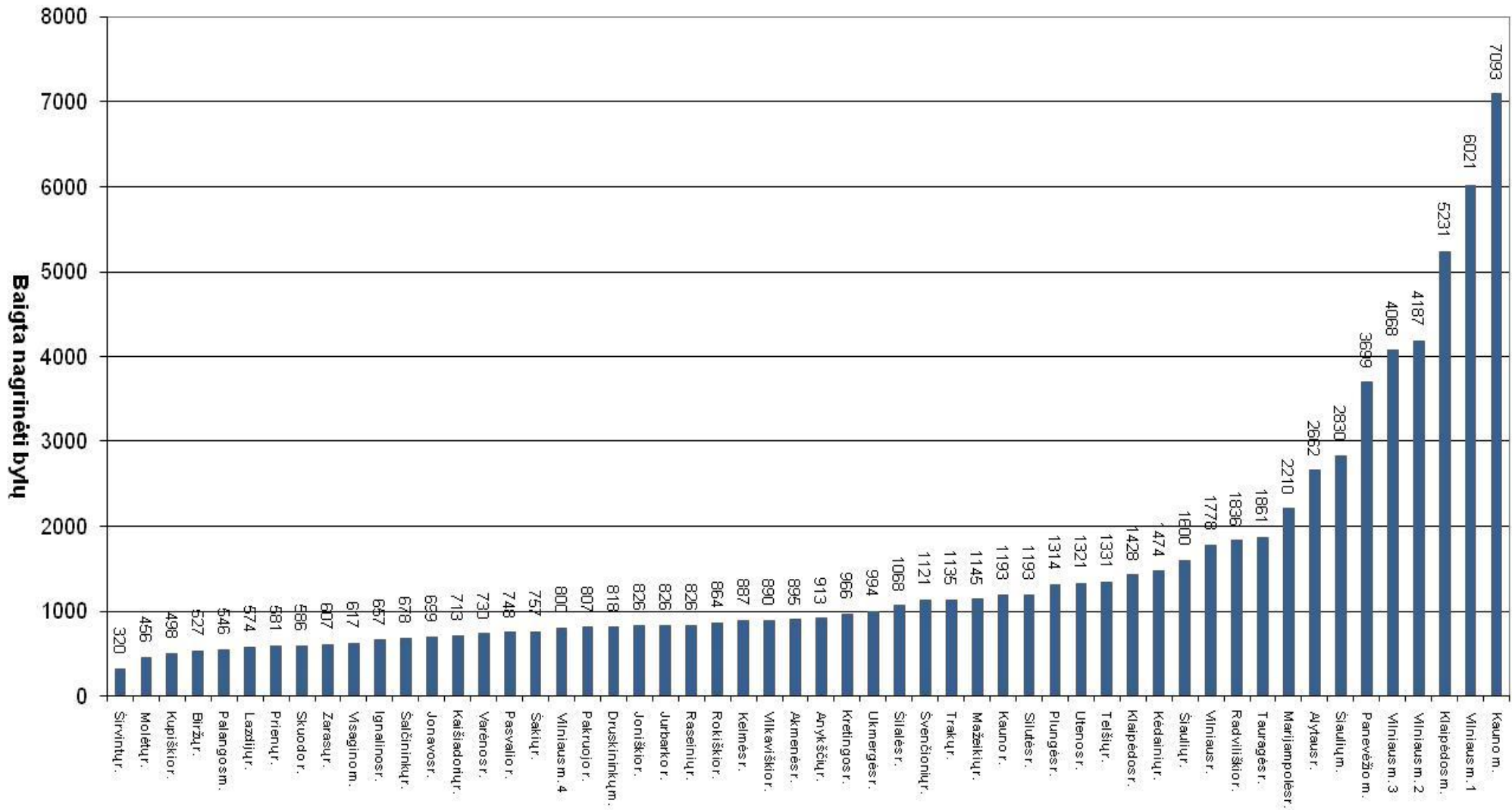
2004 m. –	973
2005 m. –	2098
2006 m. –	2151
2007 m. –	2184
2008 m. –	4649



ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ BYLŲ NAGRINĖJIMAS APYLINKIŲ TEISMUOSE 2004–2008 M.

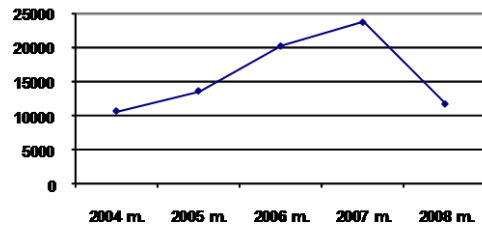


2008 M. APYLINKIŲ TEISMUOSE BAIGTA ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ BYLŲ

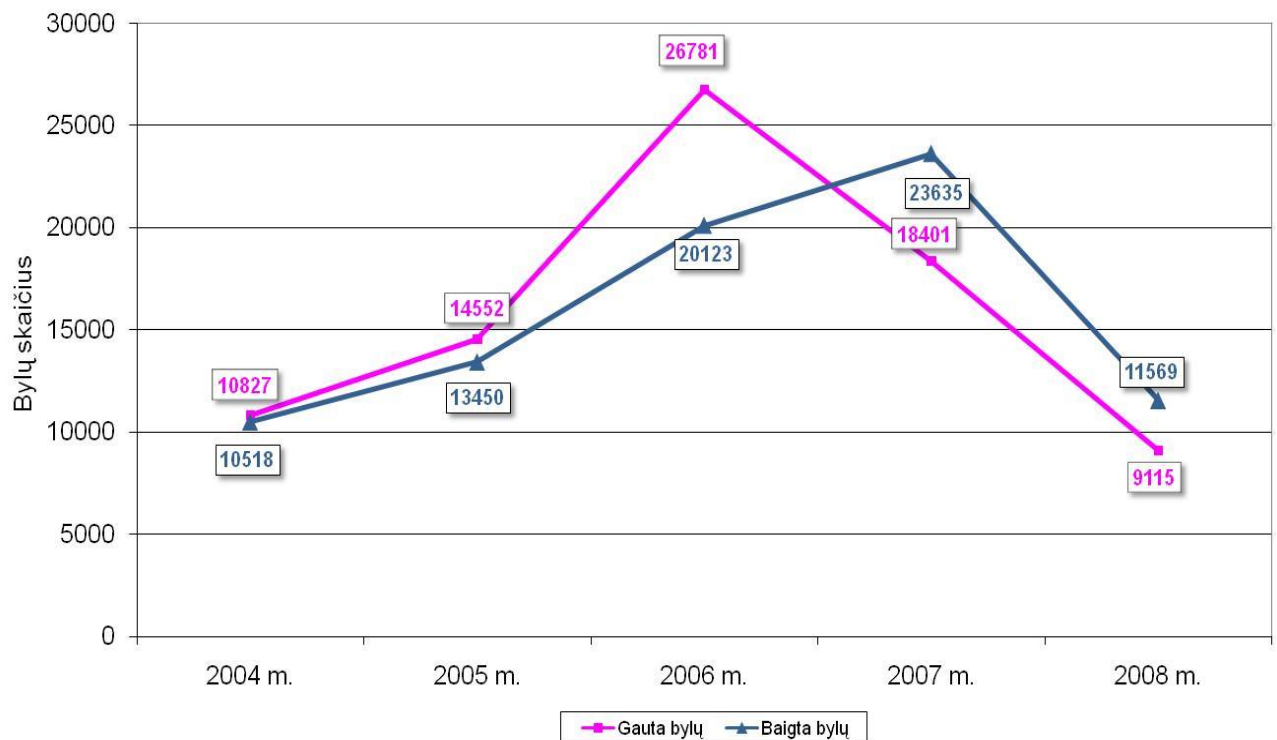


5.3.3. Apygardų administraciniuose teismuose baigta nagrinėti administracinių bylų:

2004 m. –	10518
2005 m. –	13493
2006 m. –	20123
2007 m. –	23635
2008 m. –	11569



ADMINISTRACINIŲ BYLŲ NAGRINĖJIMAS APYGARDŲ ADMINSTRACINIUIOSE TEISMUOSE 2004–2008 M.



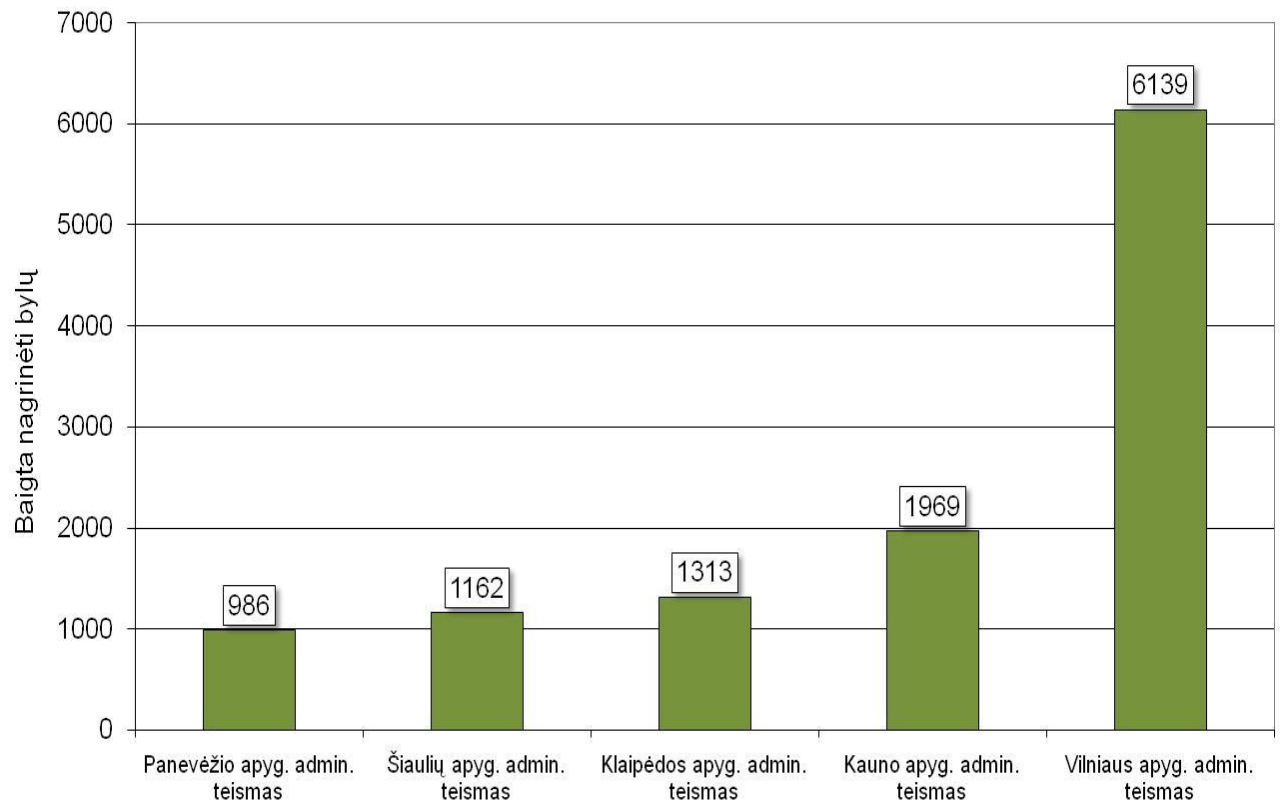
5.3.4. Apskūsta apeliacinės instancijos teismui apygardų administraciniuose teismuose išnagrinėtų administracinių bylų sprendimų:

2004 m. –	1919 (18,24 % priimtų sprendimų)
2005 m. –	2544 (18,91 % priimtų sprendimų)
2006 m. –	2991 (14,86 % priimtų sprendimų)
2007 m. –	3532 (14,94 % priimtų sprendimų)
2008 m. –	2639 (22,81 % priimtų sprendimų)

5.3.5. Apeliacinės instancijos teismo pakeista arba panaikinta apygardų administraciniuose teismuose išnagrinėtų administracinių bylų sprendimų:

2004 m. –	396 (20,64 % apskūstų sprendimų)
2005 m. –	374 (14,70 % apskūstų sprendimų)
2006 m. –	326 (10,9 % apskūstų sprendimų)
2007 m. –	236 (6,69 % apskūstų sprendimų)
2008 m. –	201 (7,61 % apskūstų sprendimų)

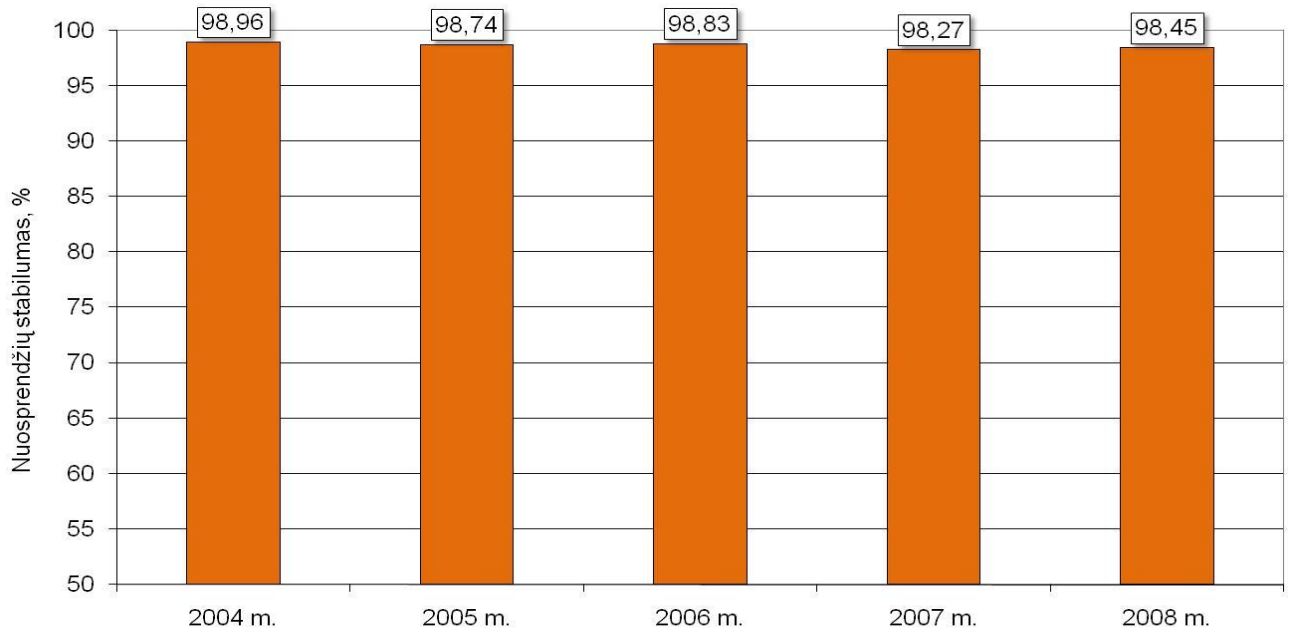
2008 M. APYGARDŲ ADMINISTRACINIUOSE TEISMUOSE BAIGTA NAGRINĖTI ADMINISTRACINIŲ BYLŲ



6. BYLŲ NAGRINĖJIMO STABILUMO RODIKLIAI

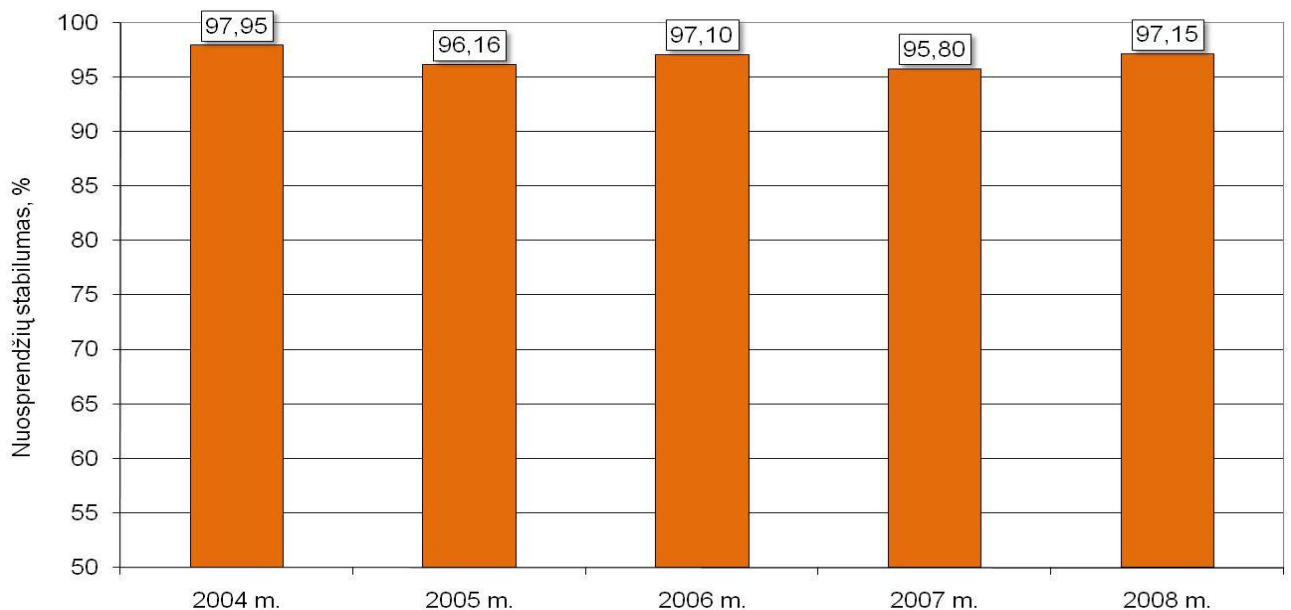
Nuosprendžių stabilumas I instancijos teismuose 2004–2008 m. kito labai nežymiai. Per šį laikotarpį aukštesnės instancijos teismai kasmet panaikino tik apie 2 % pirmosios instancijos teismų priimamų nuosprendžių – 98 % buvo paliekami galioti. Taigi apylinkių teismuose nuosprendžių stabilumas kito nuo 98,96 % 2004 m. iki 98,45 % 2008 m.

APYLINKIŲ TEISMŲ NUOSPONDŽIŲ STABILUMAS 2004–2008 M.

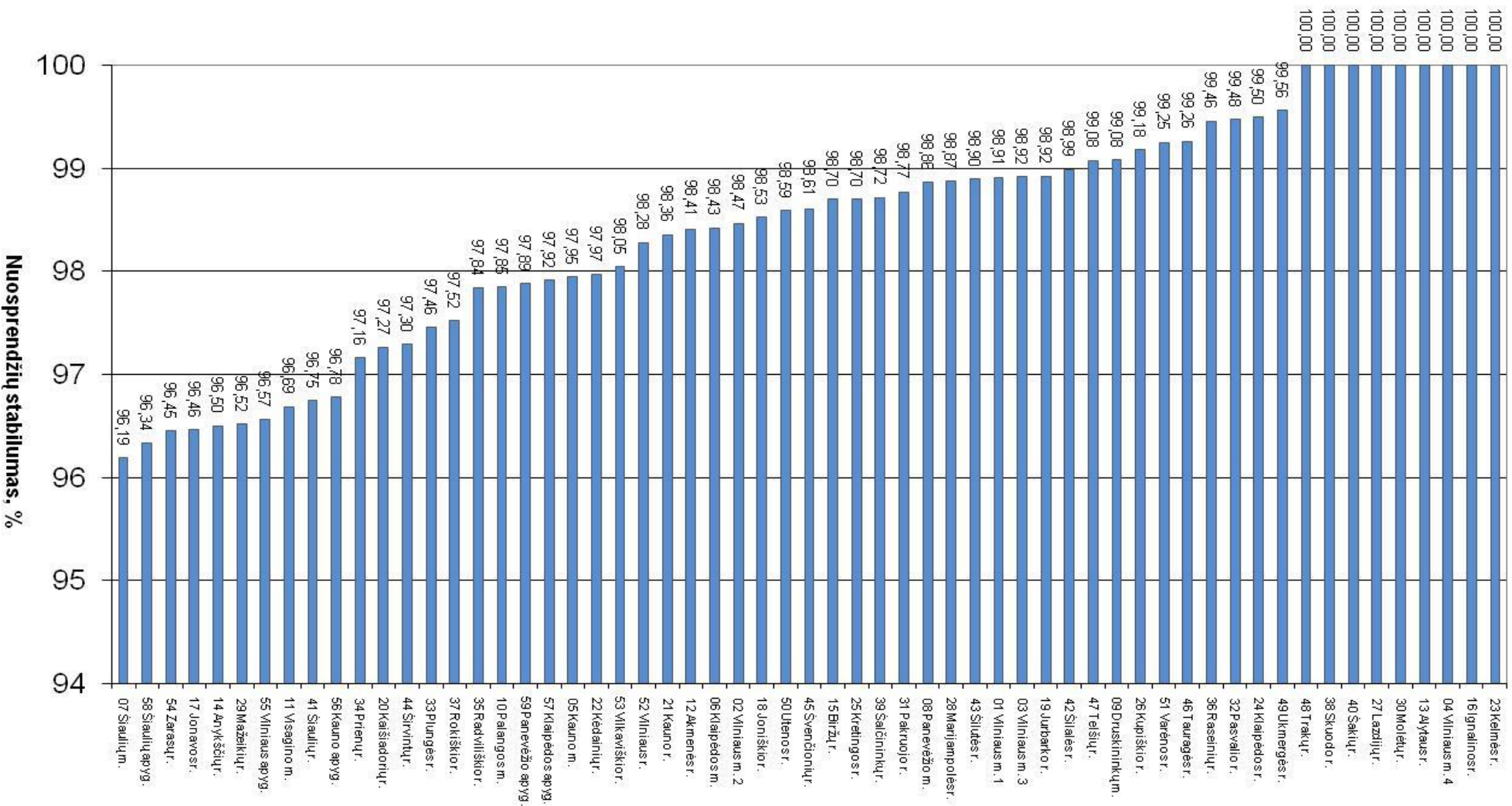


Apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumas pakito nuo 97,95 % 2004 m. iki 97,15 % 2008 m.

APYGARDŲ (I INSTANCIJA) TEISMŲ NUOSPONDŽIŲ STABILUMAS 2004–2008 M.

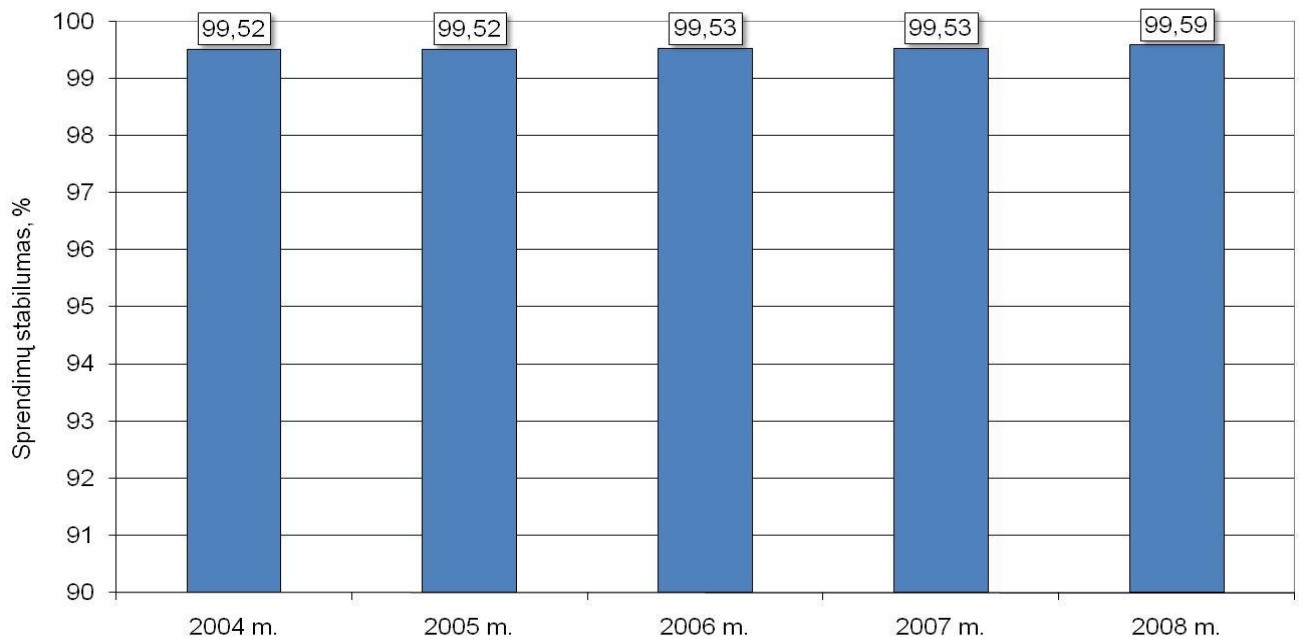


I INSTANCIJOS TEISMŲ NUOSPRENDŽIŲ STABILUMAS 2008 M.



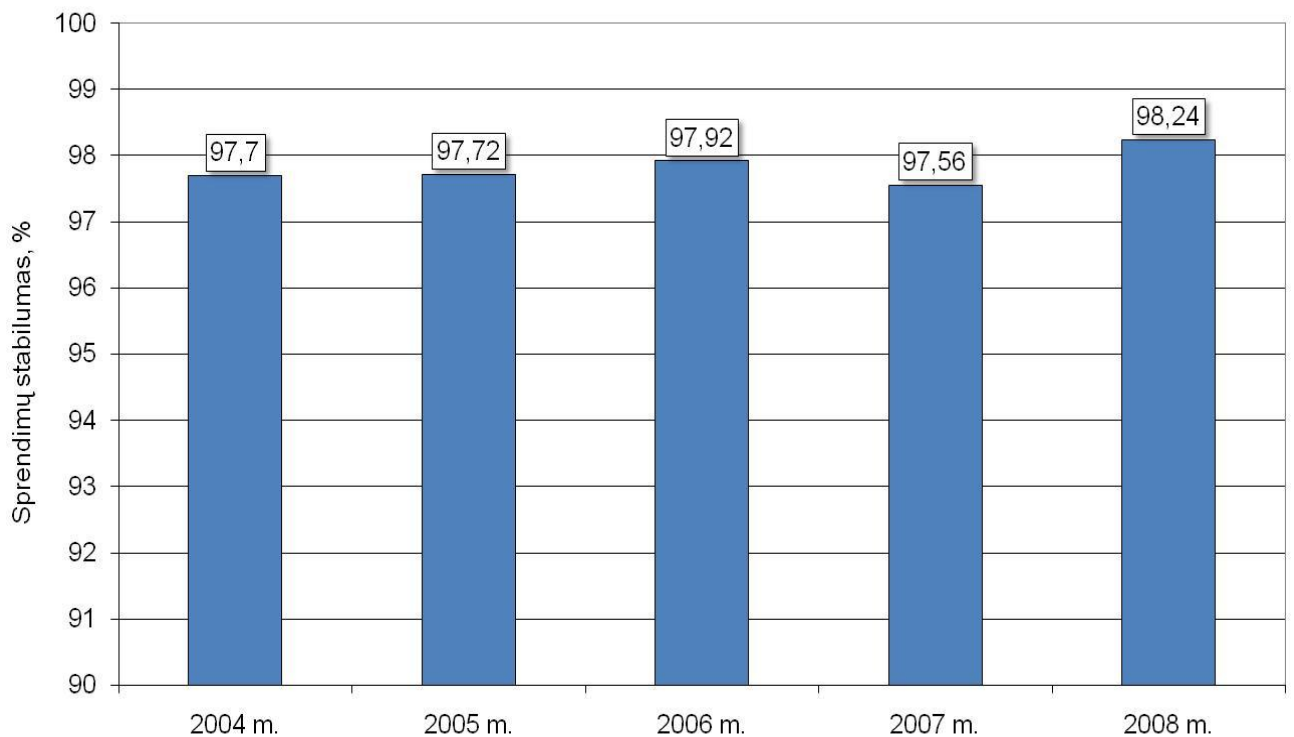
Apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumas padidėjo nuo 99,52 % 2004 m. iki 99,59 % 2008 m.

APYLINKIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ STABILUMAS 2004–2008 M.

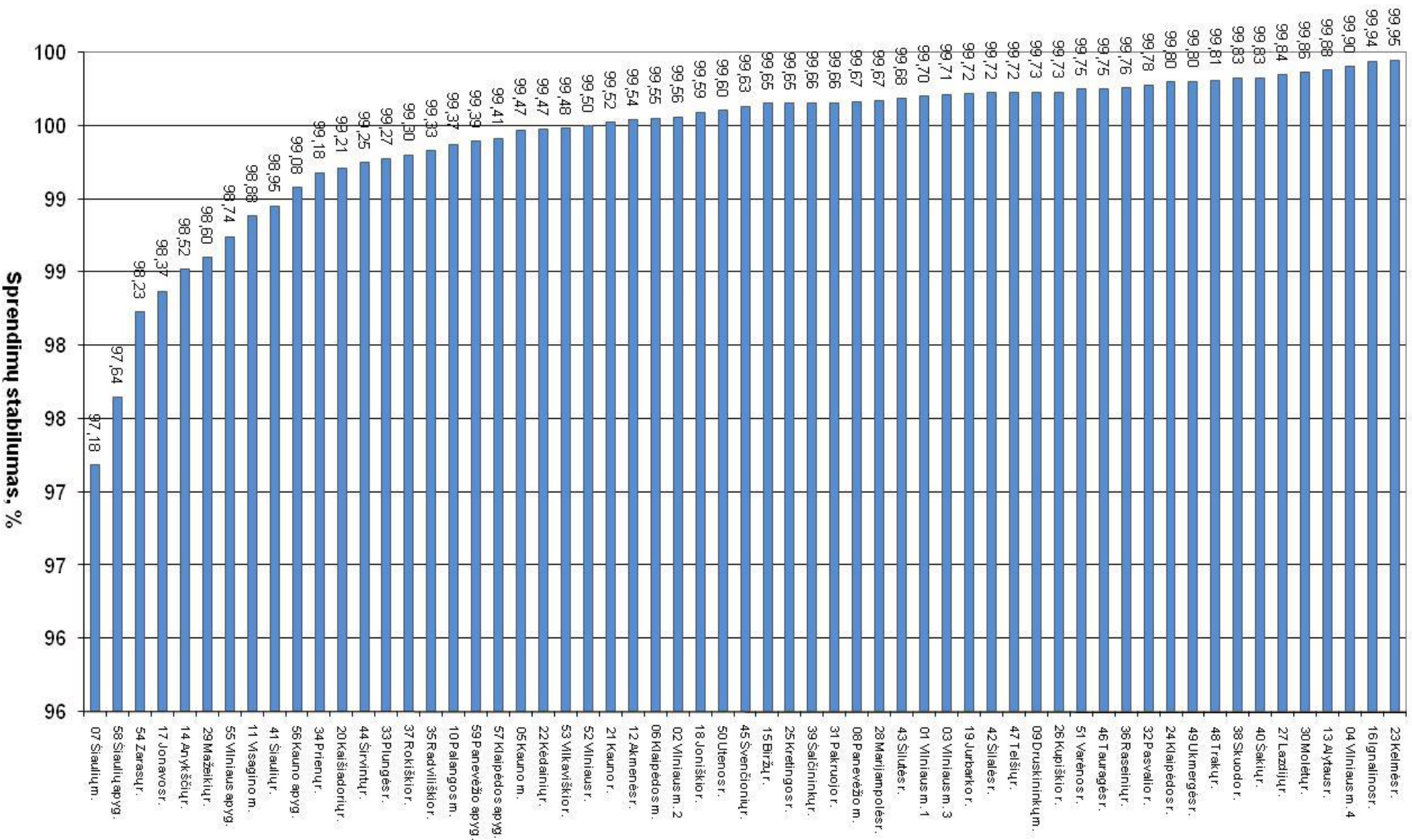


Apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumas padidėjo nuo 97,7 % 2004 m. iki 98,24 % 2008 m.

APYGARDŲ (I INSTANCIJA) TEISMŲ SPRENDIMŲ STABILUMAS 2004–2008 M.

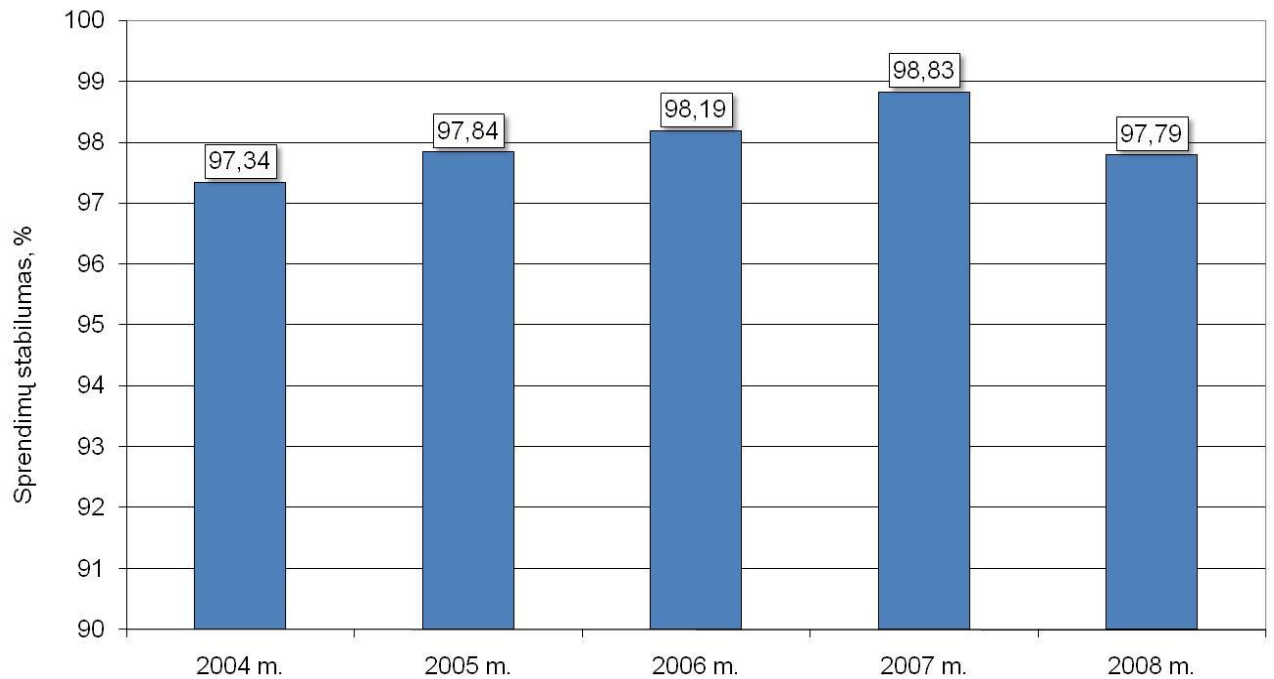


I INSTANCIJOS TEISMŲ SPRENDIMŲ STABILUMAS 2008 M.



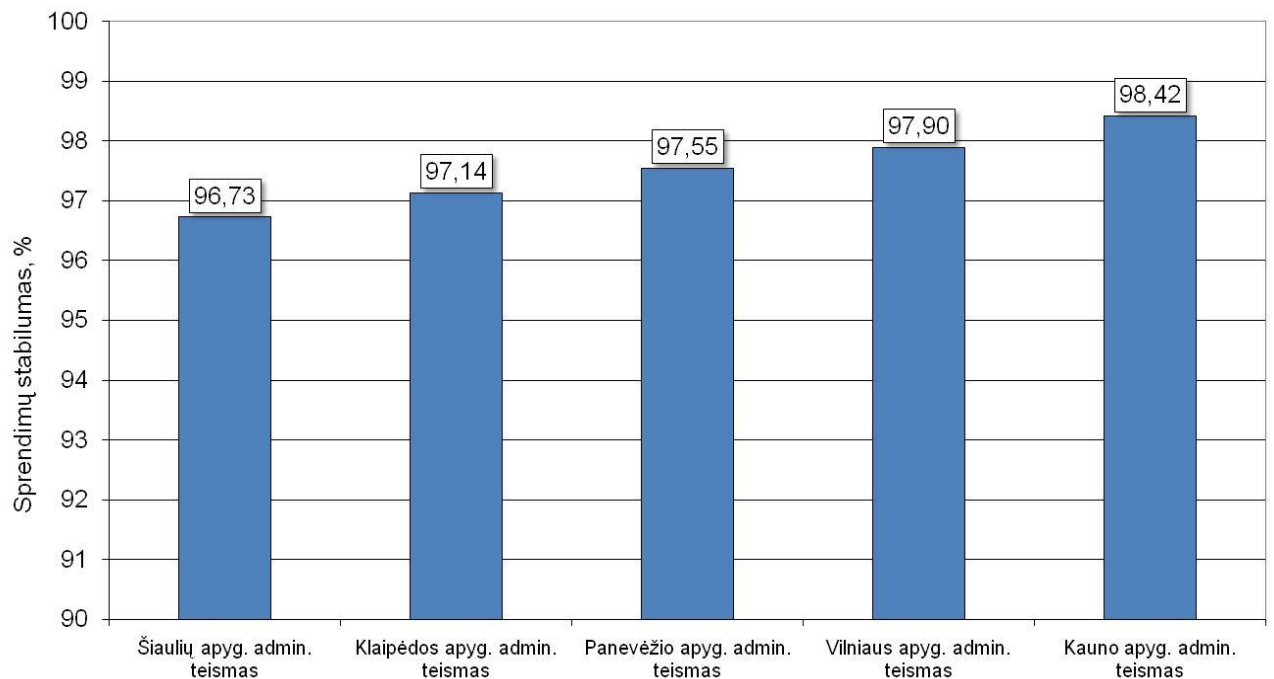
Apygardų administracinių teismų priimtų sprendimų stabilumas padidėjo nuo 97,34 % 2004 m. iki 97,79 % 2008 m.

APYGARDŲ ADMINISTRACINIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ STABILUMAS 2004–2008 M.



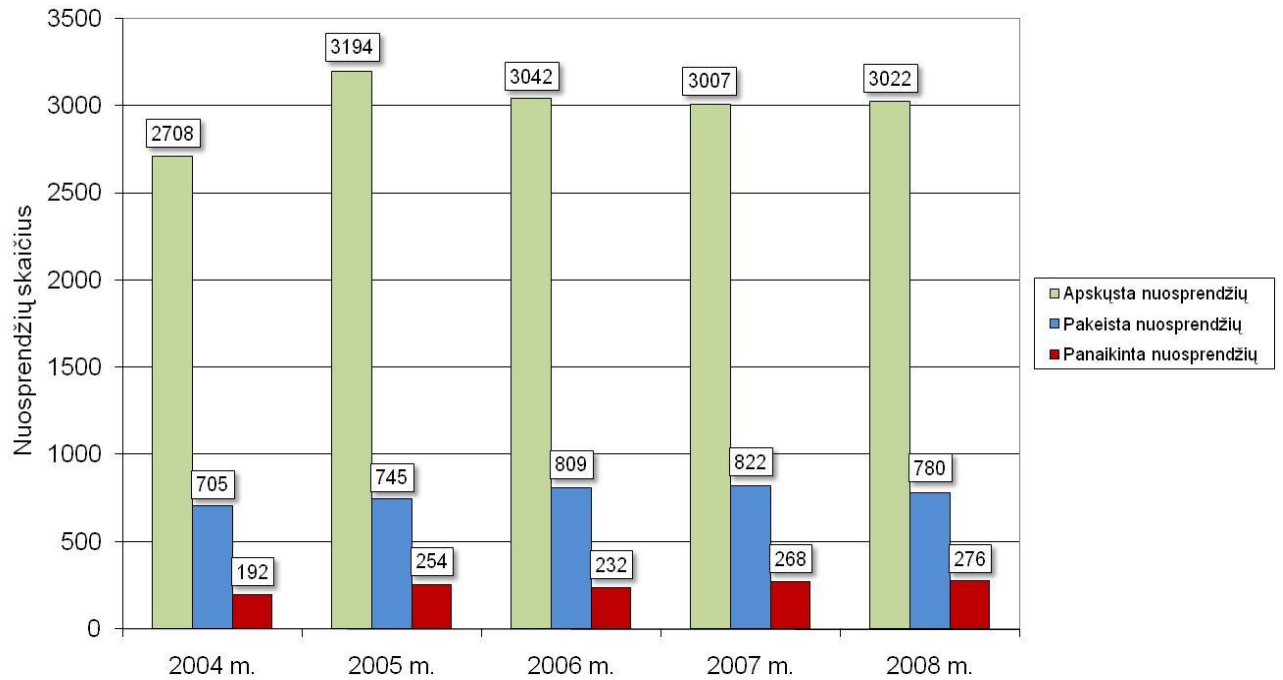
2008 m. Kauno apygardos administracinio teismo sprendimų stabilumas buvo didžiausias – 98,42 %, Šiaulių apygardos administracinio teismo mažiausias – 96,73 %.

APYGARDŲ ADMINISTRACINIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ STABILUMAS 2008 M.

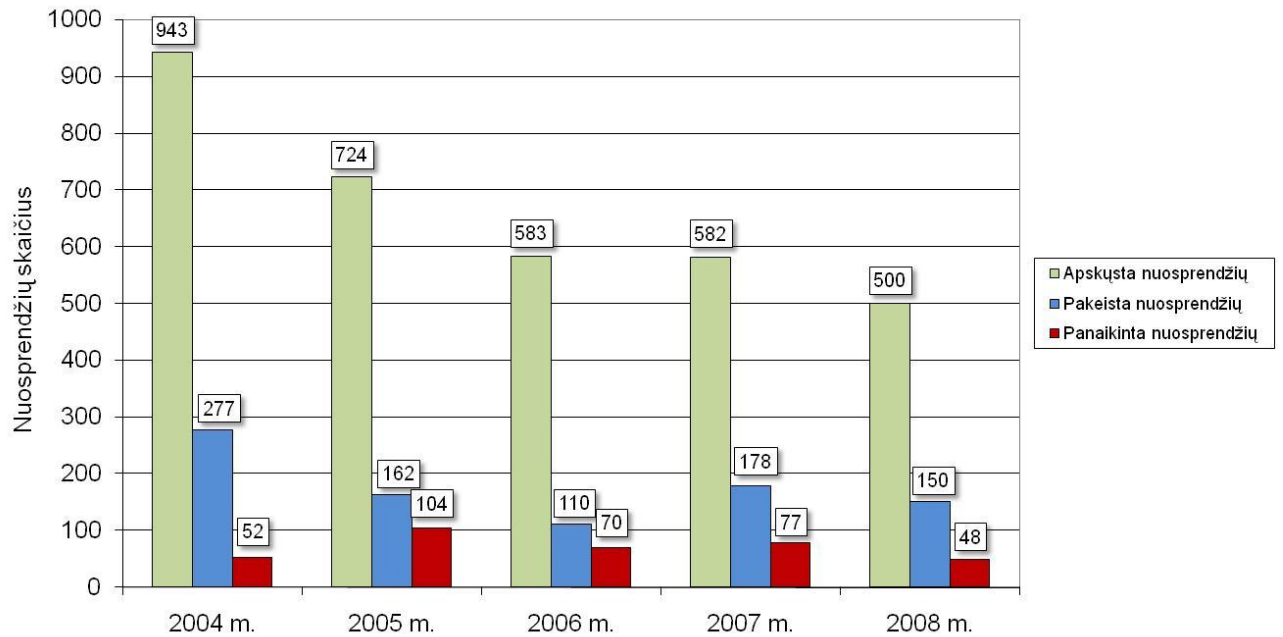


Teismų nuosprendžių apskundimo, pakeitimo ir panaikinimo tendencijos 2004–2008 m.:

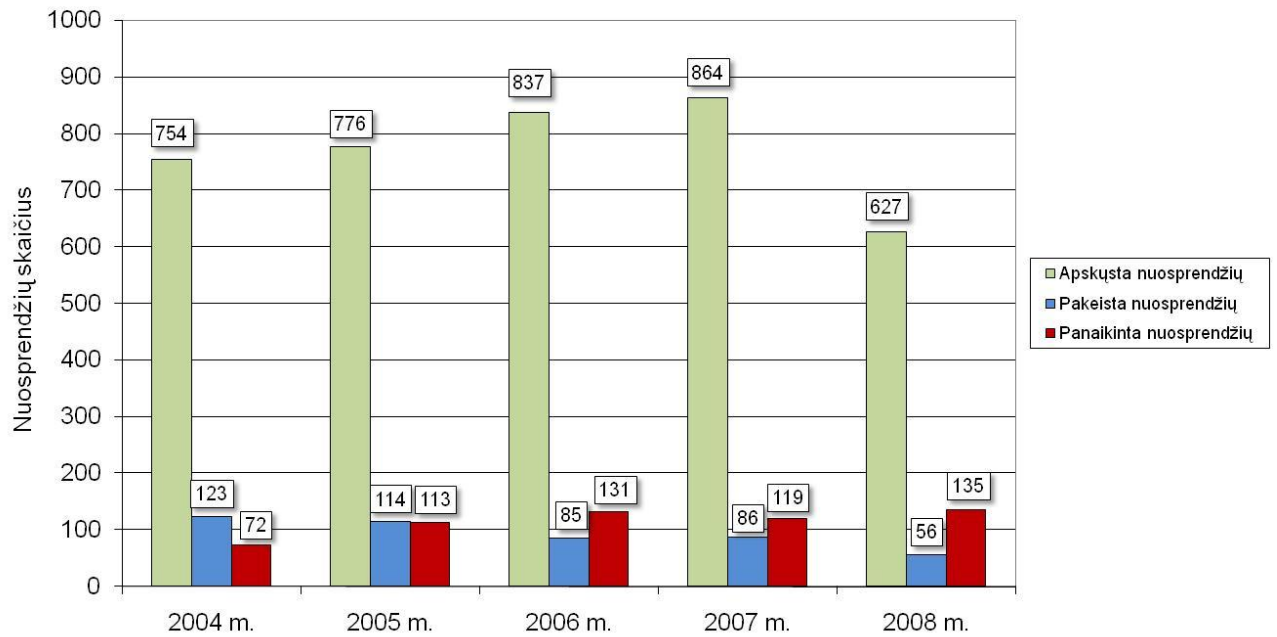
**2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA
APYLINKIŲ TEISMŲ NUOSPRENDŽIŲ**



**2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA
APYGARDŲ (I INSTANCIJA) TEISMŲ NUOSPRENDŽIŲ**

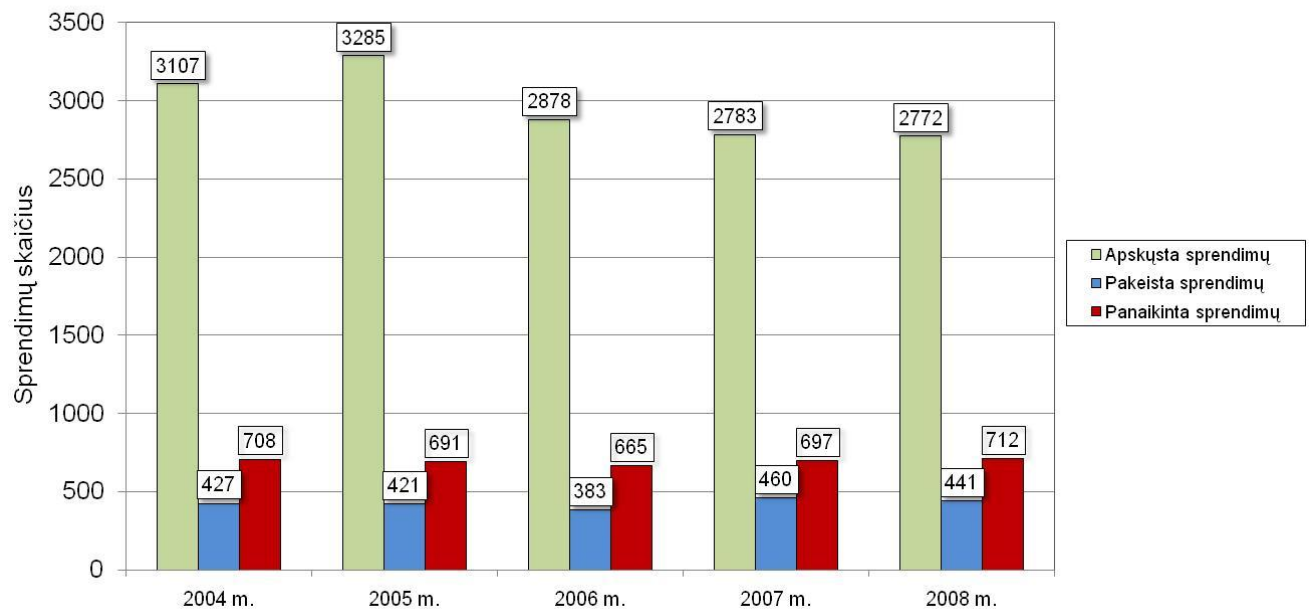


2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA APELIACINĖS INSTANCIJOS TEISMŲ NUOSPRENDŽIŲ

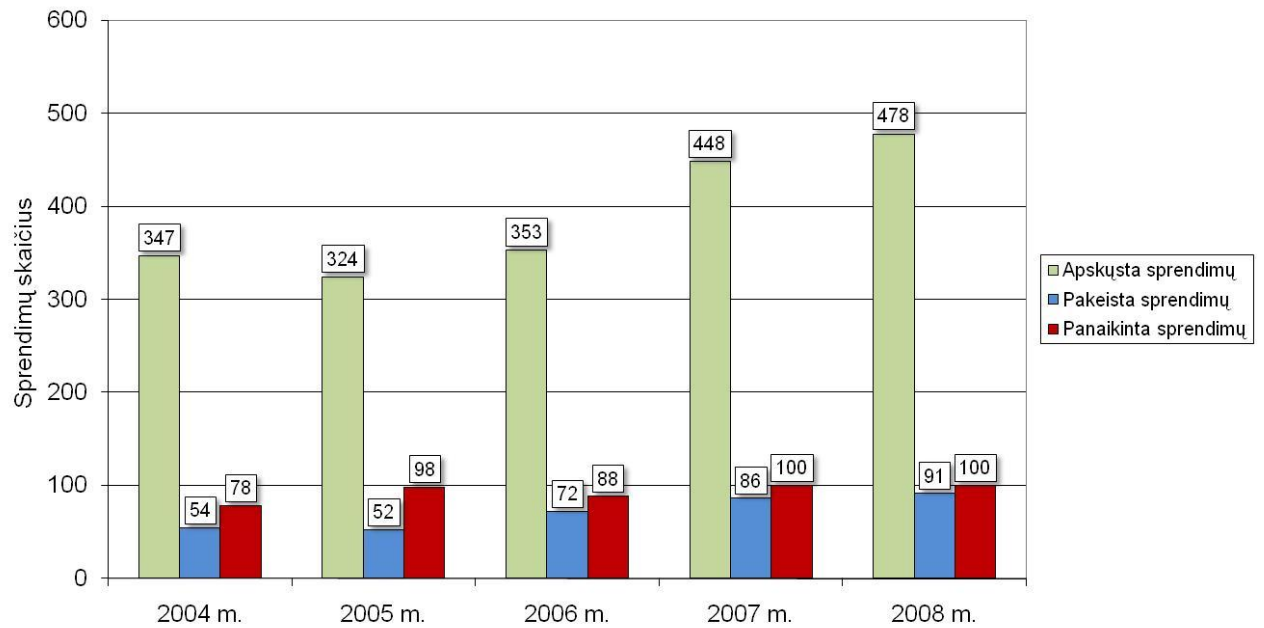


Teismų sprendimų apskundimo, pakeitimo ir panaikinimo tendencijos 2004–2008 m.:

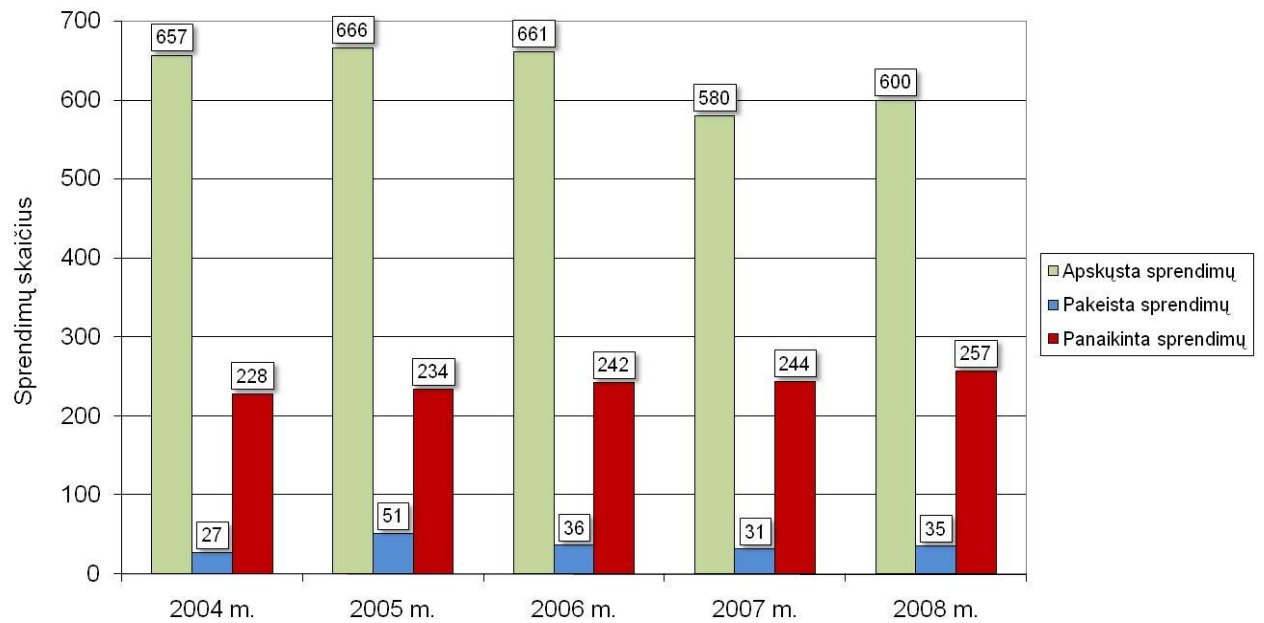
2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA APYLINKIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ



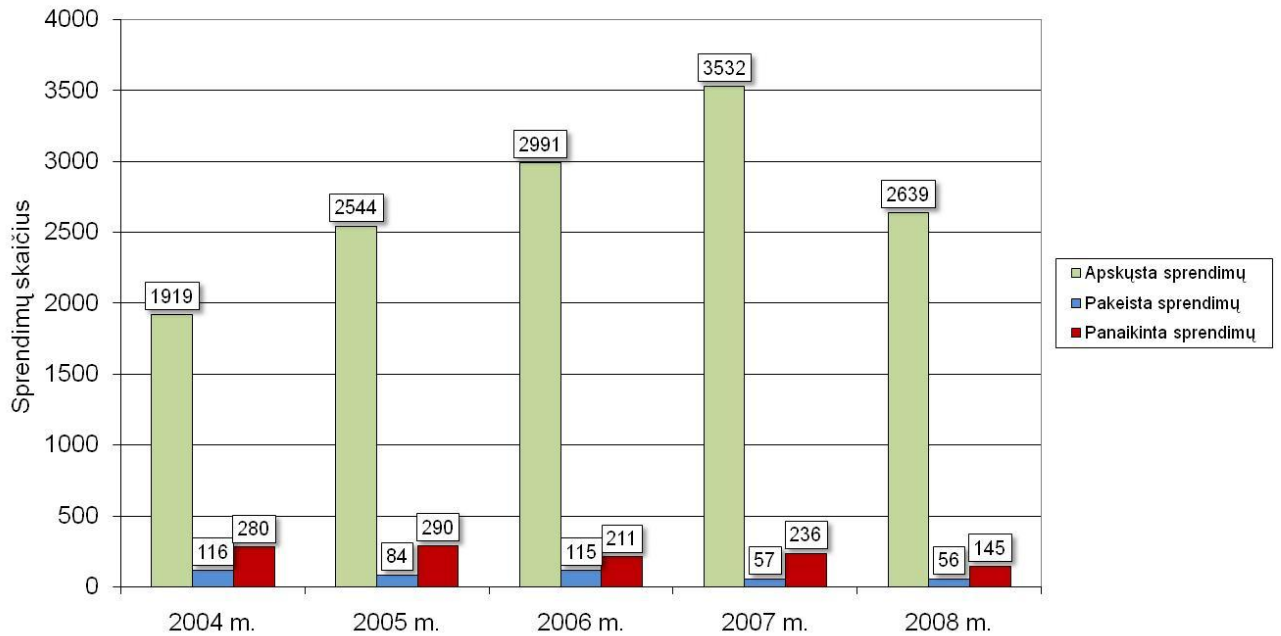
**2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA
APYGARDŲ (I INSTANCIJA) TEISMŲ SPRENDIMŲ**



**2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA
APELIACINĖS INSTANCIJOS TEISMŲ SPRENDIMŲ**



2004–2008 M. APSKŪSTA, PAKEISTA IR PANAIKINTA APYGARDŲ ADMINISTRACINIŲ TEISMŲ SPRENDIMŲ



Bendrieji bylų nagrinėjimo stabilumo rodikliai 2002–2008 m.

Metai	Baudžiamosios bylos								Civilinės bylos								Administracinės bylos			
	Apylinkių teismai			Apygardų teismai					Apylinkių teismai			Apygardų teismai					bylos			
	Nuosprendžių stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Nuosprendžių stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta	Sprendimų stabilumas, %	Apskūsta	Pakeista	Panaikinta
2002	97,87	3588	781	409	93,41	610	101	73	99,17	4056	564	1011	97,74	290	39	84	96,15	2081	143	380
2003	98,35	3004	763	272	97,19	598	221	43	99,34	3584	508	791	97,57	318	56	79	96,88	2300	157	316
2004	98,96	2708	705	192	97,95	943	277	52	99,52	3107	427	708	97,70	347	54	78	97,34	1919	116	280
2005	98,74	3194	745	254	96,16	724	162	104	99,52	3285	421	691	97,72	324	52	98	97,66	2934	103	315
2006	98,83	3042	809	232	97,1	583	110	70	99,53	2878	383	665	97,92	353	72	88	98,19	2991	115	211
2007	98,52	3007	822	268	95,8	582	178	77	99,53	2782	460	697	97,56	448	86	100	98,33	3532	57	236
2008	98,45	3022	780	276	97,15	500	150	48	99,59	2772	441	712	98,24	478	91	100	97,79	2639	56	145

7. BYLOS, KURIŲ NAGRINĖJIMAS IKI 2009 M. SAUSIO 1 D. UŽSITĖSĖ ILGIAU KAIP VIENERIUS METUS

2008 m. apylinkių ir apygardų teismuose pirmąją instanciją buvo išnagrinėtos 196153 civilinės ir baudžiamosios bylos, apygardų administraciniuose teismuose buvo išnagrinėtos 6574 administracinės bylos. Iki 2009 m. sausio 1 d. nebaigtos nagrinėti 2207 civilinės ir baudžiamosios bylos ir 133 administracinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 1,13 % visų 2008 m. nagrinėtų civilinių ir baudžiamųjų bylų bei 2,02 % administracinių bylų.

Didžiausias civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentas buvo Vilniaus miesto 4 apylinkės teisme, Skuodo, ir Lazdijų rajonų apylinkių teismuose bei Vilniaus, Kauno, Šiaulių apygardų teismuose. Didžiausias administracinių bylų, kurių nagrinėjimas iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentas buvo Klaipėdos apygardos administraciniame teisme, Šiaulių apygardos administraciniame teisme ir Panevėžio apygardos administraciniame teisme.

Iki 2009 m. sausio 1 d. ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų civilinių ir baudžiamųjų bylų buvo daugiau nei iki 2008 m. sausio 1 d.

Iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsusių civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičius padidėjo šiuose apylinkių teismuose: Kauno miesto apylinkės teisme – 185 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 130 bylų, iki 2007 m. sausio 1 d. – 119 bylų), Vilniaus miesto 4 apylinkės teisme – 113 bylų (iki 2008 m. sausio 1 d. – 59 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 21 byla), Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme – 249 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 121 byla, iki 2007 m. sausio 1 d. – 106 bylos), Kauno rajono apylinkės teisme – 33 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 12 bylų, iki 2007 m. sausio 1 d. – 7 bylos).

Iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsusių civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičius padidėjo šiuose apygardų teismuose: Vilniaus apygardos teisme – 260 bylų (iki 2008 m. sausio 1 d. – 222 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 150 bylų), Kauno apygardos teisme – 104 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 76 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 53 bylos), Šiaulių apygardos teisme – 42 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 32 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 29 bylos).

Iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsusių civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičius sumažėjo šiuose apylinkių teismuose: Klaipėdos miesto apylinkės teisme – 103 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 126 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 103 bylos), Biržų rajono apylinkės teisme – 14 bylų (iki 2008 m. sausio 1 d. – 21 byla, iki 2007 m. sausio 1 d. – 18 bylų), Visagino rajono apylinkės teisme – 16 bylų (iki 2008 m. sausio 1 d. – 22 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 25 bylos), Kėdainių rajono apylinkės teisme – 6 bylos (iki 2008 m. sausio 1 d. – 12 bylų, iki 2007 m. sausio 1 d. – 11 bylų).

Iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsusių civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičius sumažėjo tik Klaipėdos apygardos teisme – 61 byla (iki 2008 m. sausio 1 d. – 63 bylos, iki 2007 m. sausio 1 d. – 43 bylos).

Civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	2009-01-01			2008-01-01			
		Baigta bylų	Užsitęsusių bylų	Procentas	Baigta bylų	Užsitęsusių bylų	Procentas	
	<i>Apylinkės</i>				<i>Apylinkės</i>			
1.	Vilniaus miesto 4	2053	113	5,50	Vilniaus miesto 4	1582	59	3,73
2.	Skuodo rajono	685	16	2,34	Biržų rajono	1280	21	1,64
3.	Lazdijų rajono	842	10	1,89	Švenčionių rajono	980	16	1,63
4.	Prienu rajono	1424	25	1,76	Anykščių rajono	1181	19	1,61
5.	Varėnos rajono	1151	20	1,74	Klaipėdos rajono	2109	32	1,52

6.	Molėtų rajono	751	13	1,73	Utenos rajono	1938	29	1,50
7.	Anykščių rajono	1256	21	1,67	Visagino miesto	1467	22	1,50
8.	Joniškio rajono	1111	18	1,62	Ignalinos rajono	898	12	1,34
9.	Utenos rajono	2180	35	1,61	Molėtų rajono	679	9	1,33
10.	Klaipėdos rajono	2353	37	1,57	Vilniaus miesto 3	5930	78	1,32
11.	Palangos miesto	967	15	1,55	Vilniaus miesto 1	16892	212	1,26
12.	Vilniaus miesto 1	19911	249	1,25	Trakų rajono	2522	31	1,23
13.	Šalčininkų rajono	1496	17	1,14	Skuodo rajono	588	7	1,19
14.	Trakų rajono	3020	33	1,09	Joniškio rajono	1114	13	1,17
15.	Švenčionių rajono	1127	12	1,06	Vilniaus miesto 2	11376	133	1,17
16.	Vilniaus miesto 2	14156	149	1,05	Palangos miesto	1054	12	1,14
17.	Kauno rajono	3202	33	1,03	Prienų rajono	1315	15	1,14
18.	Biržų rajono	1367	14	1,02	Lazdijų rajono	884	10	1,13
19.	Visagino miesto	1656	16	0,97	Jonavos rajono	3121	33	1,06
20.	Pasvalio rajono	1142	11	0,96	Šalčininkų rajono	1366	14	1,02
21.	Vilniaus miesto 3	8278	78	0,94	Klaipėdos miesto	12946	126	0,97
22.	Mažeikių rajono	3251	30	0,92	Ukmergės rajono	2266	21	0,93
23.	Kaišiadorių rajono	1668	15	0,90	Akmenės rajono	1635	15	0,92
24.	Ignalinos rajono	1016	9	0,89	Širvintų rajono	762	7	0,92
25.	Ukmergės rajono	2486	22	0,88	Panevėžio miesto	7810	71	0,91
26.	Jonavos rajono	3413	30	0,88	Kelmės rajono	1141	10	0,88
27.	Panevėžio miesto	8862	75	0,85	Šakių rajono	1268	11	0,87
28.	Kauno miesto	22186	185	0,83	Vilniaus rajono	3709	31	0,84
29.	Širvintų rajono	860	7	0,81	Šiaulių miesto	6772	55	0,81
30.	Akmenės rajono	1793	14	0,78	Šilalės rajono	876	7	0,80
31.	Kelmės rajono	1223	9	0,74	Tauragės rajono	2350	18	0,77
32.	Klaipėdos miesto	14273	103	0,72	Kretingos rajono	1496	11	0,74
33.	Šiaulių rajono	2050	14	0,68	Telšių rajono	2093	15	0,72
34.	Tauragės rajono	2668	18	0,67	Šiaulių rajono	1836	13	0,71
35.	Šiaulių miesto	7926	52	0,66	Kauno miesto	18518	130	0,70
36.	Šilutės rajono	2914	19	0,65	Zarasų rajono	888	6	0,68
37.	Druskininkų miesto	1256	8	0,64	Mažeikių rajono	2963	19	0,64
38.	Kupiškio rajono	1103	7	0,63	Šilutės rajono	2809	18	0,64
39.	Vilniaus rajono	4347	27	0,62	Varėnos rajono	1086	6	0,55
40.	Kretingos rajono	1638	10	0,61	Kaišiadorių rajono	1484	8	0,54
41.	Plungės rajono	2266	13	0,57	Kupiškio rajono	1111	6	0,54
42.	Telšių rajono	2317	12	0,52	Druskininkų miesto	1192	6	0,50
43.	Šakių rajono	1385	7	0,51	Alytaus rajono	4795	23	0,48
44.	Vilkaviškio rajono	2054	10	0,49	Plungės rajono	1873	9	0,48
45.	Pakruojo rajono	1233	6	0,49	Radviliškio rajono	2687	12	0,45
46.	Marijampolės rajono	5796	28	0,48	Pasvalio rajono	981	4	0,41
47.	Šilalės rajono	915	4	0,44	Marijampolės rajono	5048	20	0,40
48.	Radviliškio rajono	3275	14	0,43	Kauno rajono	3142	12	0,38
49.	Alytaus rajono	5881	19	0,32	Kėdainių rajono	3172	12	0,38
50.	Rokiškio rajono	2484	8	0,32	Raseinių rajono	1441	5	0,35
51.	Zarasų rajono	933	3	0,32	Rokiškio rajono	2007	6	0,30
52.	Jurbarko rajono	1291	3	0,23	Jurbarko rajono	1271	3	0,24
53.	Raseinių rajono	1526	3	0,20	Vilkaviškio rajono	1829	4	0,22
54.	Kėdainių rajono	3347	6	0,18	Pakruojo rajono	1250	2	0,16
	<i>Apygardos</i>				<i>Apygardos</i>			
55.	Vilniaus	2851	260	9,12	Vilniaus	1853	222	11,98
56.	Kauno	1437	104	7,24	Kauno	1003	76	7,58
57.	Šiaulių	644	42	6,52	Šiaulių	462	32	6,93
58.	Klaipėdos	963	61	6,33	Klaipėdos	963	63	6,54
59.	Panevėžio	494	15	3,04	Panevėžio	438	9	2,05

Iš viso:	196153	2207	1,13	Iš viso:	169502	1901	1,12
-----------------	---------------	-------------	-------------	-----------------	---------------	-------------	-------------

7.1. CIVILINĖS BYLOS

Iki 2009 m. sausio 1 d. buvo 1734 civilinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 0,96 % visų 2008 m. išnagrinėtų civilinių bylų (180071).

Per 2008 m. ilgiau kaip metus neišnagrinėtų civilinių bylų skaičius padidėjo 349 bylomis – iki 2008 m. sausio 1 d. daugiau kaip metus neišnagrinėtų civilinių bylų buvo 1385 (0,90 %).

Iki 2009 m. sausio 1 d. didžiausias ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų civilinių bylų procentas buvo Vilniaus miesto 4 apylinkės teisme, Skuodo, Varėnos rajonų apylinkių teismuose bei Vilniaus, Kauno, Šiaulių apygardų teismuose.

Iki 2009 m. sausio 1 d. didžiausias ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų civilinių bylų skaičius buvo didžiųjų miestų teismuose: Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme, Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, Kauno miesto apylinkės teisme bei Vilniaus, Kauno, Klaipėdos apygardų teismuose.

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų 2009-01-01	Užsitęsios bylos 2009-01-01	Procentas 2009-01-01	Teismas	Baigta bylų 2008-01-01	Užsitęsios bylos 2008-01-01	Procentas 2008-01-01
	<i>Apylinkės</i>				<i>Apylinkės</i>			
1.	Vilniaus miesto 4	1909	93	4,87	Vilniaus miesto 4	1424	46	3,23
2.	Skuodo rajono	598	15	2,51	Anykščių rajono	1082	18	1,66
3.	Varėnos rajono	1038	19	1,83	Švenčionių rajono	908	14	1,54
4.	Klaipėdos rajono	2158	33	1,53	Klaipėdos rajono	1925	28	1,45
5.	Anykščių rajono	1131	17	1,50	Utenos rajono	1717	24	1,40
6.	Molėtų rajono	668	10	1,50	Molėtų rajono	591	8	1,35
7.	Prienų rajono	1287	19	1,48	Skuodo rajono	477	6	1,26
8.	Utenos rajono	2005	29	1,45	Biržų rajono	1130	14	1,24
9.	Palangos miesto	880	12	1,36	Vilniaus miesto 1	15579	183	1,17
10.	Vilniaus miesto 1	18464	226	1,22	Vilniaus miesto 3	5195	61	1,17
11.	Joniškio rajono	1002	12	1,20	Vilniaus miesto 2	10431	108	1,04
12.	Šalčininkų rajono	1336	15	1,12	Lazdijų rajono	680	7	1,03
13.	Kauno rajono	2922	30	1,03	Prienų rajono	1174	11	0,94
14.	Vilniaus miesto 2	13266	137	1,03	Trakų rajono	2341	21	0,90
15.	Pasvalio rajono	998	9	0,90	Vilniaus rajono	3351	29	0,87
16.	Lazdijų rajono	668	6	0,90	Joniškio rajono	958	8	0,84
17.	Trakų rajono	2808	25	0,89	Šalčininkų rajono	1222	10	0,82
18.	Švenčionių rajono	1061	9	0,85	Ignalinos rajono	782	6	0,77
19.	Kaišiadorių rajono	1453	12	0,83	Palangos miesto	944	7	0,74
20.	Vilniaus miesto 3	7581	62	0,82	Kelmės rajono	974	7	0,72
21.	Kauno miesto	20365	161	0,79	Klaipėdos miesto	11955	84	0,70
22.	Mažeikių rajono	3041	24	0,79	Kretingos rajono	1373	9	0,66
23.	Vilniaus rajono	3967	26	0,66	Kauno miesto	16686	109	0,65
24.	Ukmergės rajono	2298	15	0,65	Jonavos rajono	2861	18	0,63
25.	Kelmės rajono	1084	7	0,65	Ukmergės rajono	2070	13	0,63
26.	Biržų rajono	1244	8	0,64	Šakių rajono	1167	7	0,6
27.	Akmenės rajono	1677	10	0,60	Telšių rajono	1962	11	0,56

28.	Panevėžio miesto	8105	45	0,56	Mažeikių rajono	2771	15	0,54
29.	Ignalinos rajono	903	5	0,55	Šiaulių rajono	1671	9	0,54
30.	Tauragės rajono	2383	13	0,55	Visagino miesto	1302	7	0,54
31.	Kretingos rajono	1520	8	0,53	Šilalės rajono	751	4	0,53
32.	Druskininkų miesto	1163	6	0,52	Zarasų rajono	795	4	0,5
33.	Jonavos rajono	3158	16	0,51	Kaišiadorių rajono	1246	6	0,48
34.	Klaipėdos miesto	13192	66	0,50	Panevėžio miesto	7036	34	0,48
35.	Kupiškio rajono	1009	5	0,50	Širvintų rajono	687	3	0,44
36.	Šiaulių rajono	1863	9	0,48	Tauragės rajono	2128	9	0,42
37.	Telšių rajono	2146	11	0,51	Varėnos rajono	963	4	0,42
38.	Radviliškio rajono	3049	12	0,39	Kauno rajono	2851	11	0,39
39.	Vilkaviškio rajono	1856	7	0,38	Kupiškio rajono	1037	4	0,39
40.	Širvintų rajono	799	3	0,38	Druskininkų miesto	1097	4	0,36
41.	Šiaulių miesto	7290	27	0,37	Pasvalio rajono	829	3	0,36
42.	Šilutės rajono	2702	8	0,30	Šilutės rajono	2582	9	0,35
43.	Marijampolės rajono	5448	15	0,28	Šiaulių miesto	6101	21	0,34
44.	Zarasų rajono	832	2	0,24	Akmenės rajono	1531	5	0,33
45.	Šakių rajono	1288	3	0,23	Radviliškio rajono	2460	8	0,33
46.	Rokiškio rajono	2313	5	0,22	Alytaus rajono	4432	14	0,32
47.	Alytaus rajono	5455	10	0,18	Raseinių rajono	1301	4	0,31
48.	Pakruojo rajono	1098	2	0,18	Marijampolės rajono	4679	10	0,21
49.	Jurbarko rajono	1146	2	0,17	Kėdainių rajono	2797	5	0,18
50.	Raseinių rajono	1374	2	0,15	Vilkaviškio rajono	1605	2	0,12
51.	Visagino miesto	1512	2	0,13	Rokiškio rajono	1859	2	0,11
52.	Šilalės rajono	818	1	0,12	Jurbarko rajono	1109	0	0,00
53.	Kėdainių rajono	2987	2	0,07	Pakruojo rajono	1082	0	0,00
54.	Plungės rajono	2063	1	0,05	Plungės rajono	1684	0	0,00
	<i>Apygardos</i>				<i>Apygardos</i>			
55.	Vilniaus	2578	235	9,12	Vilniaus	1637	198	12,1
56.	Kauno	1273	86	6,76	Kauno	848	54	6,37
57.	Šiaulių	564	31	5,50	Šiaulių	384	23	5,99
58.	Klaipėdos	849	45	5,30	Klaipėdos	855	40	4,68
59.	Panevėžio	426	8	1,88	Panevėžio	367	6	1,63
	Iš viso:	180071	1734	0,96	Iš viso:	153436	1385	0,90

Pagrindinės civilinių bylų nagrinėjimo sustabdymo apylinkių ir apygardų teismuose priežastys yra šios: laukiama, kol bus išspręsta kita su nagrinėjama byla susijusi byla, kol bus baigtas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje, kol bus nustatytas teisių perėmėjas, kol bus priimtas sprendimas Lietuvos apeliaciniame teisme dėl užsienio valstybės teismo priimto sprendimo pripažinimo ir leidimo vykdyti Lietuvos Respublikoje, dėl paskirtų ekspertizių atlikimo, paskelbus atsakovo paiešką, mirus fiziniam asmeniui arba pasibaigus juridiniam asmeniui, kuris buvo bylos šalis, dėl ieškovo išvykimo ilgam laikui į užsienį ar dėl jo ligos.

Pagrindinės civilinių bylų nagrinėjimo atidėjimo apylinkių ir apygardų teismuose priežastys yra šios: dėl naujų įrodymų pateikimo, civilinio ieškinio reikalavimų tikslinimo, šalies motyvuotu prašymu, neatvykus į teismo posėdį vienai iš šalių ar šalies atstovui, tretiesiems asmenims, liudytojams, pareiškus priešiškinį, apskundus nutartį, dėl taikos sutarties sudarymo, dėl naujų liudytojų iškvietimo, dėl susižinojimo su užsienio valstybėmis problemų, pasikeitus (nusišalinus) teisėjams, ieškovo prašymu dėl jo išvykimo iš Lietuvos Respublikos ilgam laikui.

Iki 2009 m. sausio 1 d. apylinkių teismuose buvo 42 civilinės bylos, o apygardų teismuose – 9 civilinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip penkerius metus. Pagrindinės tokio užsitęsusio nagrinėjimo priežastys yra šios: dėl paskirtų ekspertizių atlikimo, laukiama, kol bus

išspręsta kita su nagrinėjama byla susijusi byla, dėl atsakovų, ieškovų, teisėjų ligos, dėl papildomų dokumentų pateikimo.

Iki 2009 m. sausio 1 d. apylinkių ir apygardų teismuose buvo tik 1 civilinė byla, kuri buvo nutraukta suėjus senaties terminui.

7.2. BAUDŽIAMOSIOS BYLOS

Iki 2009 m. sausio 1 d. apylinkių bei apygardų teismuose buvo 473 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 2,94 % visų 2008 m. išnagrinėtų baudžiamųjų bylų (16082).

Per 2008 m. ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų skaičius sumažėjo 43 bylomis – iki 2008 m. sausio 1 d. ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų buvo 516 (3,21 %.).

Iki 2009 m. sausio 1 d. didžiausias ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų procentas buvo Vilniaus miesto 4 apylinkės, Visagino miesto apylinkės ir Širvintų rajono apylinkės teismuose bei Klaipėdos, Šiaulių, Kauno apygardų teismuose.

Iki 2009 m. sausio 1 d. didžiausias ilgiau kaip vienerius metus neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų skaičius buvo Klaipėdos miesto apylinkės, Panevėžio miesto ir Šiaulių miesto apylinkės teismuose bei Vilniaus, Klaipėdos ir Kauno apygardų teismuose.

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų 2009-01-01	Užsitęsios bylos 2009-01-01	Procentas 2009-01-01	Teismas	Baigta bylų 2008-01-01	Užsitęsios bylos 2008-01-01	Procentas 2008-01-01
	<i>Apylinkės</i>				<i>Apylinkės</i>			
1.	Vilniaus miesto 4	144	20	13,89	Akmenės rajono	104	10	9,62
2.	Visagino miesto	144	14	9,72	Visagino miesto	165	15	9,09
3.	Širvintų rajono	61	4	6,56	Vilniaus miesto 4	158	13	8,23
4.	Plungės rajono	203	12	5,91	Jonavos rajono	260	15	5,77
5.	Joniškio rajono	109	6	5,50	Trakų rajono	181	10	5,52
6.	Jonavos rajono	255	14	5,49	Širvintų rajono	75	4	5,33
7.	Šilutės rajono	212	11	5,19	Ignalinos rajono	116	6	5,17
8.	Biržų rajono	123	6	4,88	Šiaulių miesto	671	34	5,07
9.	Švenčionių rajono	66	3	4,55	Panevėžio miesto	774	37	4,78
10.	Prienuų rajono	137	6	4,38	Plungės rajono	189	9	4,76
11.	Šakių rajono	97	4	4,12	Biržų rajono	150	7	4,67
12.	Panevėžio miesto	757	30	3,96	Palangos miesto	110	5	4,55
13.	Šiaulių miesto	636	25	3,93	Klaipėdos miesto	991	42	4,24
14.	Trakų rajono	212	8	3,77	Ukmergės rajono	196	8	4,08
15.	Marijampolės rajono	348	13	3,74	Tauragės rajono	222	9	4,05
16.	Ukmergės rajono	188	7	3,72	Šakių rajono	101	4	3,96
17.	Ignalinos rajono	113	4	3,54	Šilutės rajono	227	9	3,96
18.	Palangos miesto	87	3	3,45	Joniškio rajono	156	5	3,21
19.	Akmenės rajono	116	4	3,45	Telšių rajono	131	4	3,05
20.	Utenos rajono	175	6	3,43	Prienuų rajono	141	4	2,84
21.	Klaipėdos miesto	1081	37	3,42	Šalčininkų rajono	144	4	2,78
22.	Anykščių rajono	125	4	3,20	Švenčionių rajono	72	2	2,78

23.	Šilalės rajono	97	3	3,09	Marijampolės rajono	369	10	2,71
24.	Pakruojo rajono	135	4	2,96	Kupiškio rajono	74	2	2,70
25.	Mažeikių rajono	210	6	2,86	Rokiškio rajono	148	4	2,70
26.	Šiaulių rajono	187	5	2,67	Vilniaus miesto 2	945	25	2,65
27.	Lazdijų rajono	174	4	2,30	Alytaus rajono	363	9	2,48
28.	Vilniaus miesto 3	697	16	2,30	Šiaulių rajono	165	4	2,42
29.	Druskininkų miesto	93	2	2,15	Šilalės rajono	125	3	2,40
30.	Kupiškio rajono	94	2	2,13	Vilniaus miesto 3	735	17	2,31
31.	Alytaus rajono	426	9	2,11	Utenos rajono	221	5	2,26
32.	Klaipėdos rajono	195	4	2,05	Vilniaus miesto 1	1313	29	2,21
33.	Rokiškio rajono	171	3	1,75	Klaipėdos rajono	184	4	2,17
34.	Tauragės rajono	285	5	1,75	Zarasų rajono	93	2	2,15
35.	Kretingos rajono	118	2	1,70	Druskininkų miesto	95	2	2,11
36.	Vilniaus miesto 1	1447	23	1,59	Mažeikių rajono	192	4	2,08
37.	Vilkaviškio rajono	198	3	1,52	Kėdainių rajono	375	7	1,87
38.	Vilniaus miesto 2	890	13	1,46	Jurbarko rajono	162	3	1,85
39.	Kelmės rajono	139	2	1,44	Kelmės rajono	167	3	1,80
40.	Kaišiadorių rajono	215	3	1,40	Radviliškio rajono	227	4	1,76
41.	Pasvalio rajono	144	2	1,39	Kretingos rajono	123	2	1,63
42.	Kauno miesto	1821	24	1,32	Varėnos rajono	123	2	1,63
43.	Šalčininkų rajono	160	2	1,25	Lazdijų rajono	204	3	1,47
44.	Molėtų rajono	83	1	1,20	Pakruojo rajono	168	2	1,19
45.	Telšių rajono	171	2	1,17	Kauno miesto	1832	21	1,15
46.	Skuodo rajono	87	1	1,15	Molėtų rajono	88	1	1,14
47.	Kėdainių rajono	360	4	1,11	Anykščių rajono	99	1	1,01
48.	Kauno rajono	280	3	1,07	Skuodo rajono	111	1	0,90
49.	Zarasų rajono	101	1	0,99	Vilkaviškio rajono	224	2	0,89
50.	Varėnos rajono	113	1	0,88	Kaišiadorių rajono	238	2	0,84
51.	Radviliškio rajono	226	2	0,88	Raseinių rajono	140	1	0,71
52.	Jurbarko rajono	145	1	0,69	Pasvalio rajono	152	1	0,66
53.	Raseinių rajono	152	1	0,66	Vilniaus rajono	358	2	0,56
54.	Vilniaus rajono	380	1	0,26	Kauno rajono	291	1	0,34
	<i>Apygardos</i>				<i>Apygardos</i>			
55.	Klaipėdos	114	16	14,04	Klaipėdos	108	23	21,30
56.	Šiaulių	80	11	13,75	Kauno	155	22	14,19
57.	Kauno	164	18	10,98	Šiaulių	78	9	11,54
58.	Panevėžio	68	7	10,29	Vilniaus	216	24	11,11
59.	Vilniaus	273	25	9,16	Panevėžio	71	3	4,23
	Iš viso:	16082	473	2,94	Iš viso:	16066	516	3,21

Pagrindinės baudžiamųjų bylų nagrinėjimo atidėjimo apylinkių ir apygardų teismuose priežastys yra šios: neatvykus kuriam nors iš šauktų asmenų, kaltinamųjų gynėjams, kai kaltinamojo buvimo vieta nežinoma ir nepavyksta jo surasti, nušalinus teisėją, kai daroma ekspertizė, kai byla išskirta ir atidėta atskirų kaltinamųjų atžvilgiu, dėl kaltinamojo ekstradicijos, dėl teisėjų, kaltinamųjų ir nukentėjusiųjų ligos, gavus prokuroro prašymą keisti kaltinimą, pareikalavus papildomos medžiagos.

Apylinkių ir apygardų teismuose pertraukos baudžiamosiose bylose dažniausiai buvo daromos dėl papildomų įrodymų išreikalavimo, paskirtų ekspertizių atlikimo, papildomų liudytojų iškviatimo, dėl kaltinamojo ligos, dėl kreipimosi išduoti Europos arešto orderį.

Iki 2009 m. sausio 1 d. apylinkių ir apygardų teismuose buvo 115 baudžiamųjų bylų, o apygardų teismuose – 22 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip penkerius

metus. Pagrindinės tokio užsitęsusio nagrinėjimo priežastys yra šios: dėl kaltinamųjų paieškos, dėl paskirtų ekspertizių atlikimo, dėl proceso šalių ligos.

Iki 2009 m. sausio 1 d. apylinkių ir apygardų teismuose suėjus senaties terminui nutrauktas 15 baudžiamųjų bylų nagrinėjimas. Bylų nagrinėjimas suėjus senaties terminui nutrauktas dėl šių pagrindinių priežasčių: neatvykus kaltinamiesiems, nukentėjusiesiems, gynėjams, dėl paskelbtų kaltinamųjų paieškos, dėl papildomų įrodymų išreikalavimo, nušalinus teisėją bei prokurorą, dėl kaltinamųjų ligos.

7.3. ADMINISTRACINĖS BYLOS

2008 m. apygardų administraciniuose teismuose pirmąja instancija buvo išnagrinėtos 6574 administracinės bylos. Iki 2009 m. sausio 1 d. nebaigtos nagrinėti 133 administracinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 2,02 % visų 2008 m. nagrinėtų administracinių bylų.

Administracinių bylų nagrinėjimas dažniausiai buvo atidedamas dėl pareiškėjo prašymo atidėti bylos nagrinėjimą, dėl papildomų įrodymų išreikalavimo, dėl paskirtų ekspertizių atlikimo, dėl atsakovų, specialistų ar trečiųjų šalių neatvykimo, dėl skundo patikslinimo, sustabdytos – kol bus išnagrinėtos susijusios bylos kituose teismuose, kol paaiškės šalių teisių perėmėjai.

Administracinių bylų, kurių nagrinėjimas iki 2009 m. sausio 1 d. užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, lentelė

Teismas	Baigta administracinių bylų	Užsitęsios bylos	Procentas
Klaipėdos apygardos administracinis	630	35	5,56
Šiaulių apygardos administracinis	459	18	3,92
Panevėžio apygardos administracinis	368	10	2,72
Vilniaus apygardos administracinis	4229	60	1,42
Kauno apygardos administracinis	888	10	1,13
Iš viso:	6574	133	2,02

7.4. 2008 M. EUROPOS ŽMOGAUS TEISIŲ TEISMO PRIIMTI SPRENDIMAI BYLOSE PRIEŠ LIETUVĄ, KURIOSE PAŽEISTA EUROPOS ŽMOGAUS TEISIŲ IR PAGRINDINIŲ LAISVIŲ APSAUGOS KONVENCIJOS 6 STR. 1 D. (TEISĖ Į BYLOS IŠNAGRINĖJIMĄ PER ĮMANOMAI TRUMPIAUSIĄ LAIKĄ)

Europos žmogaus teisių teismas (toliau – EŽTT) 2008 m. priėmė vieną sprendimą¹ byloje prieš Lietuvą, kuriame konstatuoti Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – EŽTK) 6 str. 1 dalies (kad byla būtų išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimai.

Byla P. Jucys prieš Lietuvą

P. Jucys 2003 m. vasario 7 d. EŽTT pateikė pareiškimą pagal EŽTK 34 ir kitus straipsnius, taip pat ir dėl 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies.

P. Jucio byloje procesas truko nuo 2003 m. vasario 7 d. iki 2008 m. sausio 8 d., kuomet buvo priimtas EŽTT sprendimas.

Pareiškėjas skundėsi, kad civilinis procesas dėl žalos atlyginimo neatitiko „įmanomai trumpiausio laiko“ reikalavimo, įtvirtinto EŽTK 6 straipsnio 1 dalyje, kuri numato, kad, kai yra sprendžiamas tam tikro asmens civilinio pobūdžio teisių ir pareigų klausimas, toks asmuo turi teisę, kad byla per įmanomai trumpiausią laiką išnagrinėtų teismas.

¹ Aprašant EŽTT priimtą sprendimą byloje prieš Lietuvą naudotasi Teisingumo ministerijos interneto svetainėje www.tm.lt pateikta medžiaga.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė teigė, kad pareiškėjas nepanaudojo vidaus teisinės gynybos priemonių, nes turėjo kreiptis žalos atlyginimo civilinio proceso tvarka pagal Civilinio kodekso 6.272 straipsnį bei dėl asmens teisių pažeidimo pagal bendras teisės aktų nuostatas. Tačiau EŽTT atmetė Lietuvos Respublikos Vyriausybės argumentus. EŽTT konstatavo, kad šis skundas nėra aiškiai nepagrįstas EŽTK 35 straipsnio 3 dalies požiūriu. Jis nėra nepriimtinas ir kitais pagrindais. Taigi jis skelbtinas priimtiniu. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad konstatuotas EŽTK 1 protokolo 1 straipsnio pažeidimas (§§ 36–38), EŽTT nemano esant reikalinga spręsti dėl to paties dalyko esmės pagal EŽTK 6 straipsnio 1 dalį.

EŽTT pažymėjo, kad, atsižvelgiant į EŽTK 1 protokolo 1 straipsnio pažeidimą, pareiškėjas patyrė ir turtinės, ir neturtinės žalos. Vertindamas teisingumo pagrindais, kaip to reikalaujama pagal EŽTK 41 straipsnį, EŽTT priteisė pareiškėjui 25 000 EUR visai patirtai (turtinei ir neturtinei) žalai atlyginti. Pagal EŽTT praktiką pareiškėjas turi teisę, kad jam būtų padengti bylinėjimosi kaštai ir išlaidos, jei yra įrodyta, kad jie buvo realiai patirti, būtini ir „protingo“ dydžio. Šioje byloje EŽTT, atsižvelgdamas į jo turimą informaciją bei pirmiau minėtus kriterijus, priteisė pareiškėjui visą jo prašomą sumą.

2008 m. sausio 8 d. EŽTT savo sprendime konstatavo, kad buvo pažeistas EŽTK 1 protokolo 1 straipsnis ir kad nebūtina spręsti pareiškėjo skundo atskirai dėl EŽTK 6 straipsnio 1 dalies, ir priteisė 25 000 EUR turtinei ir neturtinei žalai atlyginti bei 810,94 EUR bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

Remiantis EŽTK 45 straipsnio 2 dalimi ir EŽTT reglamento 74 straipsnio 2 dalimi, prie šio sprendimo buvo pridėtos dvi atskirosios nuomonės: teisėjo I. Cabral Barreto nuomonė ir teisėjos D. Jočienės nuomonė.

8. APYLINKIŲ TEISMŲ PRIIMTŲ SPRENDIMŲ PAKEITIMO BEI PANAIKINIMO TENDENCIJOS

Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 59605 sprendimai. Apeliacine tvarka apskūsti 976 sprendimai, arba 2 proc. Palyginti su 2006 m. ir 2007 m., apskūstų sprendimų skaičius sumažėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 18464 priimtų sprendimų apskūsti 342 (2 proc.), Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – iš 13266 priimtų sprendimų apskūsta 211 (2 proc.), Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo – iš 7581 priimto sprendimo apskūsti 125 (2 proc.) sprendimai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 976 sprendimų 160 (16 proc.) – pakeista, 209 (21 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Ukmergės rajono apylinkės teismo sprendimų – 27 proc., Visagino miesto apylinkės teismo – 23 proc., Širvintų rajono apylinkės teismo – 20 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo sprendimų – 63, Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – 36, Vilniaus rajono apylinkės teismo – 17. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Ignalinos rajono apylinkės teismo sprendimų – 38 proc., Molėtų rajono apylinkės teismo – 35 proc., Visagino miesto apylinkės teismo – 32 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo sprendimų – 73 ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – 42. Palyginti su 2007 m., pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius sumažėjo, o palyginti su 2006 m., pakeistų sprendimų skaičius padidėjo, panaikintų – sumažėjo (1 lentelė).

1 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai
Vilniaus m. 1	18464	342	2%	63	18%	73	21%	15579	375	2%	76	20%	66	18%	14366	377	3%	37	10%	66	18%
Vilniaus m. 2	13266	211	2%	36	17%	42	20%	10431	263	3%	57	22%	54	21%	9624	223	2%	20	9%	51	23%
Vilniaus m. 3	7581	125	2%	16	13%	26	21%	5195	129	2%	14	11%	32	25%	5272	155	3%	18	12%	30	19%
Vilniaus m. 4	1909	8	0%	1	13%	1	13%	1424	23	2%	5	22%	4	17%	1561	38	2%	3	8%	8	21%
Vilniaus r.	3967	94	2%	17	18%	19	20%	3351	83	2%	15	18%	17	20%	3370	89	3%	11	12%	12	13%
Druskininkų m.	1163	12	1%	2	17%	4	33%	1097	14	1%	3	21%	3	21%	1016	8	1%			2	25%
Visagino m.	1512	22	1%	5	23%	7	32%	1302	35	3%	6	17%	4	11%	1768	30	2%	1	3%	6	20%
Ignalinos r.	903	8	1%			3	38%	782	10	1%	1	10%	3	30%	788	9	1%	1	11%	1	11%
Molėtų r.	668	20	3%	2	10%	7	35%	591	11	2%	2	18%	4	36%	664	22	3%	2	9%	6	27%
Šalčininkų r.	1336	23	2%	3	13%	4	17%	1222	24	2%	2	8%	3	13%	1362	11	1%	1	9%	5	45%
Švenčionių r.	1061	15	1%			2	13%	908	3	0%			1	33%	881	13	1%	4	31%	2	15%
Trakų r.	2808	34	1%	3	9%	8	24%	2341	43	2%	7	16%	6	14%	2074	41	2%	1	2%	10	24%
Ukmergės r.	2298	15	1%	4	27%	4	27%	2070	17	1%	4	24%	5	29%	1919	26	1%	3	12%	6	23%
Varėnos r.	1038	21	2%	4	19%	3	14%	963	25	3%	6	24%	6	24%	956	29	3%	3	10%	3	10%
Zarasų r.	832	11	1%	1	9%	1	9%	795	10	1%			4	40%	706	17	2%	2	12%	5	29%
Širvintų r.	799	15	2%	3	20%	5	33%	687	24	3%	4	17%			684	11	2%	2	18%	5	45%
Iš viso:	59605	976	2%	160	16%	209	21%	48738	1089	2%	202	19%	212	19%	47011	1099	2%	109	10%	218	20%

Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 45046 sprendimai. Apeliacine tvarka apskūsti 638 sprendimai, arba 1 proc. Palyginti su 2006 m., apskūstų sprendimų skaičius sumažėjo, o su 2007 m. – apskūstų sprendimų skaičius nežymiai padidėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Kauno miesto apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 20365 priimtų sprendimų apskūsti 324 (2 proc.), Kauno rajono apylinkės teismo – iš 2922 priimtų sprendimų apskūsti 74 (3 proc.), Alytaus rajono apylinkės teismo – iš 5455 priimtų sprendimų apskūsti 72 (1 proc.) sprendimai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 638 sprendimų 106 (17 proc.) – pakeisti, 178 (28 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Jurbarko rajono apylinkės teismo sprendimų – 36 proc., Kauno rajono apylinkės teismo – 22 proc., Šakių rajono apylinkės teismo – 21 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Kauno miesto apylinkės teismo sprendimų – 44 ir Kauno rajono apylinkės teismo – 16. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Vilkaviškio rajono apylinkės teismo sprendimų – 50 proc., Lazdijų rajono apylinkės teismo – 43 proc., Prienų rajono apylinkės teismo – 41 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Kauno miesto apylinkės teismo sprendimų – 83 ir Alytaus rajono apylinkės teismo – 24. Palyginti su 2007 m., pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius padidėjo, o palyginti su 2006 m., pakeistų sprendimų skaičius išliko tas pats, panaikintų sprendimų skaičius padidėjo (2 lentelė).

2 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai
Kauno m.	20365	324	2%	44	14%	83	26%	16686	334	2%	48	14%	94	27%	15170	355	2%	53	15%	82	23%
Kauno r.	2922	74	3%	16	22%	22	30%	2851	68	2%	8	12%	21	31%	2587	76	3%	13	17%	20	26%
Alytaus r.	5455	72	1%	14	19%	24	33%	4432	62	1%	12	19%	10	16%	4486	73	2%	11	15%	21	29%
Jonavos r.	3158	36	1%	10	28%	7	19%	2861	33	1%	4	12%	5	15%	3035	38	1%	10	26%	4	11%
Jurbarko r.	1146	11	1%	4	36%	4	36%	1109	17	2%	1	6%	8	47%	1024	14	1%	3	21%	4	29%
Kaišiadorių r.	1453	14	1%	2	14%	4	29%	1246	18	1%	2	11%	5	28%	1133	15	1%	1	7%	3	20%
Lazdijų r.	668	7	1%	1	14%	3	43%	680	14	2%	3	21%	4	29%	651	15	2%	5	33%	4	27%
Marijampolės r.	5448	54	1%	11	20%	15	28%	4679	33	1%	7	21%	7	21%	4140	48	1%	2	4%	11	23%
Prienų r.	1287	22	2%	1	5%	9	41%	1174	25	2%	2	8%	5	20%	1181	29	2%	4	14%	4	14%
Šakių r.	1288	14	1%	3	21%	2	14%	1167	6	1%	1	17%	2	33%	1162	11	1%	2	18%	1	9%
Vilkaviškio r.	1856	10	1%			5	50%	1605	17	1%	3	18%	7	41%	1497	17	1%	2	12%	2	12%
Iš viso:	45046	638	1%	106	17%	178	28%	38490	627	2%	91	14%	168	26%	36066	691	2%	106	15%	156	23%

Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimta 26314 sprendimų. Apeliacine tvarka apskūsti 435 sprendimai, arba 2 proc. Palyginti su 2007 m., apskūstų sprendimų skaičius padidėjo, su 2006 m. – nepakito. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Klaipėdos miesto apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 13192 priimtų

sprendimų apskūsti 209 (2 proc.), Palangos miesto apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 880 priimtų sprendimų apskūsti 49 (6 proc.), Kretingos rajono apylinkės teismo – iš 1520 priimtų sprendimų apskūsti 38 (3 proc.) sprendimai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 435 sprendimų 102 (23 proc.) – pakeisti, 97 (22 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Šilalės rajono apylinkės teismo sprendimų – 31 proc., Palangos miesto apylinkės teismo – 27 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Klaipėdos miesto apylinkės teismo sprendimų – 52 ir Palangos miesto apylinkės teismo – 13. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Tauragės rajono apylinkės teismo sprendimų – 35 proc., Šilutės rajono apylinkės teismo – 32 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Klaipėdos miesto apylinkės teismo sprendimų – 46 ir Šilutės rajono apylinkės teismo – 14. Palyginti su 2007 m., pakeistų sprendimų skaičius padidėjo, panaikintų – sumažėjo, palyginti su 2006 m., pakeistų sprendimų skaičius padidėjo, panaikintų – sumažėjo (3 lentelė).

3 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai
Klaipėdos m.	13192	209	2%	52	25%	46	22%	11955	204	2%	48	24%	66	32%	11492	222	2%	40	18%	55	25%
Klaipėdos r.	2158	31	1%	8	26%	3	10%	1925	40	2%	8	20%	9	23%	1724	42	2%	9	21%	8	19%
Palangos m.	880	49	6%	13	27%	13	27%	944	25	3%	2	8%	8	32%	788	39	5%	6	15%	10	26%
Kretingos r.	1520	35	2%	8	21%	8	21%	1373	27	2%	4	15%	9	33%	1298	35	3%	5	14%	14	40%
Plungės r.	2063	24	1%	3	13%	2	8%	1684	23	1%	6	26%	2	9%	1703	23	1%	5	22%	5	22%
Šilalės r.	818	13	2%	4	31%	3	23%	751	15	2%	1	7%	4	27%	755	12	2%	5	42%	2	17%
Šilutės r.	2702	44	2%	9	20%	14	32%	2582	39	2%	8	21%	8	21%	2587	37	1%	5	14%	10	27%
Tauragės r.	2383	17	1%	3	18%	6	35%	2128	20	1%	4	20%	6	30%	1782	10	1%	2	20%	3	30%
Skuodo r.	598	10	2%	2	20%	2	20%	477	12	3%	3	25%	4	33%	444	15	3%	5	33%	5	33%
Iš viso:	26314	432	2%	102	23%	97	22%	23819	405	2%	84	21%	116	29%	22573	435	2%	82	19%	112	26%

Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 23624 sprendimai. Apeliacine tvarka apskūsti 504 sprendimai, arba 2 proc. Palyginti su 2006 m. ir 2007 m., apskūstų sprendimų skaičius padidėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Šiaulių miesto apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 7290 priimtų sprendimų apskūsti 169 (2 proc.), Mažeikių rajono apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 3041 priimto sprendimo apskūsti 77 (3 proc.), Radviliškio rajono apylinkės teismo – iš 3049 priimtų sprendimų apskūsti 73 (2 proc.) sprendimai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 504 sprendimų 48 (10 proc.) – pakeisti, 175 (35 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Akmenės rajono apylinkės teismo sprendimų – 30 proc., Šiaulių miesto apylinkės teismo – 13 proc., Kelmės rajono apylinkės teismo – 12 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Šiaulių miesto apylinkės teismo sprendimų – 22. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Pakruojo rajono apylinkės teismo sprendimų – 60 proc., Šiaulių rajono apylinkės teismo – 42 proc., Joniškio rajono apylinkės teismo – 40 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Šiaulių miesto

apylinkės teismo sprendimų – 49 ir Radviliškio rajono apylinkės teismo – 34. Palyginti su 2007 m. ir 2006 m., pakeistų bei panaikintų sprendimų skaičius padidėjo (4 lentelė).

4 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskūsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai
Šiaulių m.	7290	169	2%	22	13%	49	29%	6101	140	2%	13	9%	41	29%	5219	138	3%	15	11%	38	28%
Šiaulių r.	1863	26	1%	1	4%	11	42%	1671	31	2%			6	19%	1462	27	2%	1	4%	7	26%
Akmenės r.	1677	10	1%	3	30%	1	10%	1531	6	0%	1	17%	2	33%	1508	7	0%	2	29%	1	14%
Joniškio r.	1002	35	3%	4	11%	14	40%	958	24	3%	3	13%	4	17%	870	17	2%	4	24%	2	12%
Kelmės r.	1084	26	2%	3	12%	10	38%	974	28	3%	3	11%	7	25%	866	24	3%	4	17%	10	42%
Mažeikių r.	3041	77	3%	5	6%	24	31%	2771	44	2%	9	20%	9	20%	2958	62	2%	5	8%	17	27%
Pakruojo r.	1098	15	1%			9	60%	1082	19	2%	4	21%	9	47%	796	9	1%	1	11%	5	56%
Radviliškio r.	3049	73	2%	4	5%	34	47%	2460	46	2%	1	2%	22	48%	1999	46	2%	6	13%	15	33%
Raseinių r.	1374	30	2%	3	10%	10	33%	1301	25	2%	3	12%	5	20%	1127	16	1%			5	31%
Telšių r.	2146	43	2%	3	7%	13	30%	1962	50	3%	9	18%	20	40%	1721	46	3%	4	9%	13	28%
Iš viso:	23624	504	2%	48	10%	175	35%	20811	413	2%	46	11%	125	30%	18526	392	2%	42	11%	113	29%

Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 19792 sprendimai. Apeliacine tvarka apskūsti 222 sprendimai, arba 1 proc. Palyginti su 2006 m. ir 2007 m., apskūstų sprendimų skaičius sumažėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Panevėžio miesto apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 8105 priimtų sprendimų apskūsti 102 (1 proc.), Kėdainių rajono apylinkės teismo priimti sprendimai – iš 2987 priimtų sprendimų apskūsti 28 (1 proc.), Utenos rajono apylinkės teismo – iš 2005 priimtų sprendimų apskūsti 24 (1 proc.) sprendimai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 222 sprendimų 25 (11 proc.) – pakeisti, 53 (24 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Rokiškio rajono apylinkės teismo sprendimų – 23 proc., Panevėžio miesto apylinkės teismo – 16 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Panevėžio miesto apylinkės teismo sprendimų – 16. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Biržų rajono apylinkės teismo sprendimų – 38 proc., Pasvalio rajono apylinkės teismo – 38 proc., Rokiškio rajono apylinkės teismo 31 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Panevėžio miesto apylinkės teismo sprendimų – 22. Palyginti su 2007 m., pakeistų sprendimų skaičius padidėjo, panaikintų – sumažėjo, palyginti su 2006 m., pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičius sumažėjo (5 lentelė).

5 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta sprendimų	Apskųsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskųsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai	Priimta sprendimų	Apskųsta sprendimų	Procentai	Pakeista sprendimų	Procentai	Panaikinta sprendimų	Procentai
Panevėžio m.	8105	102	1%	16	16%	22	22%	7036	130	2%	21	16%	41	32%	6935	135	2%	28	21%	43	32%
Anykščių r.	1131	21	2%	3	14%	6	29%	1082	18	2%	5	28%	8	44%	1046	12	1%				
Biržų r.	1244	8	1%			3	38%	1130	8	1%			3	38%	1041	19	2%	2	11%	6	32%
Kėdainių r.	2987	28	1%	1	4%	6	21%	2797	24	1%	5	21%	5	21%	2582	31	1%	3	10%	6	19%
Kupiškio r.	1009	13	1%			2	15%	1037	1	0%					911	10	1%	3	30%	1	10%
Pasvalio r.	998	13	1%	1	8%	5	38%	829	14	2%	1	7%	6	43%	800	9	1%	3	33%	3	33%
Rokiškio r.	2313	13	1%	3	23%	4	31%	1859	30	2%	5	17%	6	20%	1606	24	1%	3	13%	3	13%
Utenos r.	2005	24	1%	1	4%	5	21%	1717	23	1%			7	30%	1952	21	1%	2	10%	4	19%
Iš viso:	19792	222	1%	25	11%	53	24%	17487	248	1%	37	15%	76	31%	16873	261	2%	44	17%	66	25%

9. APYLINKIŲ TEISMŲ PRIIMTŲ NUOSPRENDŽIŲ PAKEITIMO BEI PANAIKINIMO TENDENCIJOS

Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 4892 nuosprendžiai. Apeliacine tvarka apskūsti 897 nuosprendžiai, arba 18 proc. Palyginti su 2006 m., apskūstų nuosprendžių skaičius sumažėjo, su 2007 m. – padidėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo priimti nuosprendžiai – iš 1447 priimtų nuosprendžių apskūsti 288 (20 proc.), Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – iš 890 priimtų nuosprendžių apskūsti 194 (22 proc.), Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo – iš 697 priimtų nuosprendžių apskūsti 144 (21 proc.) nuosprendžiai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 897 nuosprendžių 197 (22 proc.) – pakeisti, 65 (7 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Šalčininkų rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 38 proc., Druskininkų miesto apylinkės teismo – 32 proc., Vilniaus miesto 4 apylinkės teismo – 29 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nuosprendžių – 81 ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – 33. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Zarasų rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 45 proc., Širvintų rajono apylinkės teismo – 25 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nuosprendžių – 17 ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo – 14. Palyginti su 2007 m. ir 2006 m., pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius sumažėjo (1 lentelė).

1 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai
Vilniaus m. 1	1447	288	20%	81	28%	17	6%	1506	281	19%	56	20%	20	7%	1634	251	15%	49	20%	15	6%
Vilniaus m. 2	890	194	22%	33	17%	14	7%	1002	204	20%	52	25%	24	12%	959	159	17%	42	26%	8	5%
Vilniaus m. 3	697	144	21%	31	22%	8	6%	776	177	23%	24	14%	12	7%	761	150	20%	28	19%	8	5%
Vilniaus m. 4	144	14	10%	4	29%			170	29	17%	7	24%	1	3%	138	12	9%	5	42%		
Vilniaus r.	380	70	18%	13	19%	8	11%	414	57	14%	16	28%	4	7%	457	68	15%	10	15%	6	9%
Druskininkų m.	93	19	20%	6	32%	1	5%	103	10	10%	5	50%	3	30%	149	14	9%	4	29%	1	7%
Visagino m.	144	29	20%	3	10%	5	17%	178	25	14%	5	20%	3	12%	158	28	18%	7	25%	5	18%
Ignalinos r.	113	9	8%	2	22%			167	9	5%					124	7	6%			2	29%
Molėtų r.	83	9	11%	1	11%			104	15	14%	5	33%	2	13%	95	10	11%	3	30%	1	10%
Šalčininkų r.	160	13	8%	5	38%	2	15%	192	20	10%	6	30%	1	5%	218	27	12%	7	26%	4	15%
Švenčionių r.	66	9	14%			1	11%	67	11	16%	3	27%	1	9%	94	8	9%	4	50%	1	13%
Trakų r.	212	25	12%	3	12%			222	32	14%	6	19%	3	9%	261	31	12%	8	26%	2	6%
Ukmergės r.	188	33	18%	8	24%	1	3%	231	27	12%	10	37%	1	4%	237	18	8%	6	33%		
Varėnos r.	113	22	19%	6	27%	1	5%	142	31	22%	10	32%	3	10%	201	30	15%	6	20%	7	23%
Zarasų r.	101	11	11%	1	9%	5	45%	119	13	11%	2	15%			135	16	12%	3	19%		
Širvintų r.	61	8	13%			2	25%	95	17	18%	4	24%			126	17	13%	5	29%	2	12%
Iš viso:	4892	897	18%	197	22%	65	7%	5488	958	17%	211	22%	78	8%	5747	846	15%	187	22%	62	7%

Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 4096 nuosprendžiai. Apeliacine tvarka apskūsta 710 nuosprendžių, arba 17 proc. Palyginti su 2006 m., apskūstų nuosprendžių skaičius sumažėjo, su 2007 m. – apskūstų nuosprendžių skaičius padidėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Vilkaviškio rajono apylinkės teismo nuosprendžiai – iš 198 priimtų nuosprendžių apskūsti 54 (27 proc.), Alytaus rajono apylinkės teismo – iš 426 priimtų nuosprendžių apskūsti 85 (20 proc.) ir Kauno miesto apylinkės teismo – iš 1821 priimto nuosprendžio apskūsta 317 (17 proc.) nuosprendžių.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 710 nuosprendžių 175 (25 proc.) – pakeisti, 83 (12 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Kauno rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 32 proc., Jonavos rajono apylinkės teismo – 36 proc., Lazdijų rajono apylinkės teismo – 31 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Kauno miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 92, Jonavos rajono apylinkės teismo – 17. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Jonavos rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 23 proc., Kaišiadorių rajono apylinkės teismo – 15 proc., Prienų rajono apylinkės teismo – 19 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Kauno miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 44 ir Jonavos rajono apylinkės teismo – 11. Palyginti su 2007 m., pakeistų nuosprendžių sumažėjo, panaikintų nuosprendžių – padidėjo, o palyginti su 2006 m., pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius padidėjo (2 lentelė).

2 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai
Kauno m.	1821	317	17%	92	29%	44	14%	2111	314	15%	97	31%	33	11%	2259	323	14%	82	25%	37	11%
Kauno r.	280	44	16%	14	32%	5	11%	359	43	12%	14	33%	6	14%	372	40	11%	13	33%	3	8%
Alytaus r.	426	85	20%	9	11%			394	64	16%	19	30%	4	6%	464	83	18%	18	22%	4	5%
Jonavos r.	255	47	18%	17	36%	11	23%	288	40	14%	10	25%	6	15%	290	26	9%	7	27%	6	23%
Jurbarko r.	145	20	14%	4	20%	2	10%	220	13	6%	5	38%			241	14	6%	3	21%		
Kaišiadorių r.	215	46	21%	8	17%	7	15%	303	40	13%	10	25%	4	10%	358	45	13%	8	18%	2	4%
Lazdijų r.	174	13	7%	4	31%			238	32	13%	8	25%	2	6%	253	20	8%	1	5%	2	10%
Marijampolės r.	348	46	13%	5	11%	5	11%	470	80	17%	13	16%	5	6%	519	95	18%	15	16%	4	4%
Prienų r.	137	21	15%	4	19%	4	19%	146	22	15%	11	50%	5	23%	124	15	12%	4	27%	3	20%
Šakių r.	97	17	18%	4	24%			144	25	17%	5	20%	2	8%	143	19	13%	7	37%	3	16%
Vilkaviškio r.	198	54	27%	14	7%	5	3%	289	25	9%	9	36%	6	24%	533	46	9%	10	22%	4	9%
Iš viso	4096	710	17%	175	25%	83	12%	4962	698	14%	201	29%	73	10%	5556	726	13%	168	23%	68	9%

Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 2365 nuosprendžiai. Apeliacine tvarka apskūsti 525 nuosprendžiai, arba 22 proc. Palyginti su 2006 m., apskūstų nuosprendžių skaičius sumažėjo, su 2007 m. – padidėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Klaipėdos miesto apylinkės teismo priimti nuosprendžiai – iš 1081 priimto nuosprendžio apskūsti 287 (27 proc.), Tauragės rajono apylinkės teismo – iš 285

priimtų nuosprendžių apskūsti 48 (17 proc.), Šilutės rajono apylinkės teismo – iš 212 priimtų nuosprendžių apskūsti 46 (22 proc.) nuosprendžiai.

Iš apeliacinė tvarka apskūstų Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 525 nuosprendžių 172 (33 proc.) – pakeisti, 33 (7 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Palangos miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 52 proc., Klaipėdos rajono apylinkės teismo – 34 proc., Tauragės rajono apylinkės teismo – 38 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Klaipėdos miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 91, Tauragės rajono apylinkės teismo – 18, Šilutės rajono apylinkės teismo – 15. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Plungės rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 17 proc., Kretingos rajono apylinkės teismo – 12 proc. Pagal skaičių daugiausia panaikinta Klaipėdos miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 19. Palyginti su 2007 m., pakeistų nuosprendžių padaugėjo, panaikintų – sumažėjo, palyginti su 2006 m., pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius pakito nežymiai (3 lentelė).

3 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai
Klaipėdos m.	1081	287	27%	91	32%	19	7%	1087	276	25%	56	20%	19	7%	1346	290	22%	84	29%	15	5%
Klaipėdos r.	195	41	21%	14	34%	1	2%	198	50	25%	20	40%	4	8%	268	45	17%	18	40%	3	7%
Palangos m.	87	27	31%	14	52%	2	7%	143	25	17%	11	44%			166	20	12%	7	35%	2	10%
Kretingos r.	118	17	14%	4	24%	2	12%	147	15	10%	2	13%	2	13%	145	10	7%	5	50%		
Plungės r.	203	35	17%	11	31%	6	17%	233	32	14%	15	47%			234	21	9%	6	29%	1	5%
Šilalės r.	97	18	19%	5	28%	1	6%	133	37	28%	7	19%	8	22%	157	29	18%	12	41%	3	10%
Šilutės r.	212	46	22%	15	33%	3	7%	290	41	14%	12	29%	7	17%	410	69	17%	33	48%	7	10%
Tauragės r.	285	48	17%	18	38%	3	6%	309	34	11%	8	24%			319	40	13%	7	18%	3	8%
Skuodo r.	87	6	7%					166	5	3%	1	20%			117	7	6%	1	14%	1	14%
Iš viso:	2365	525	22%	172	33%	37	7%	2706	515	19%	132	26%	40	8%	3162	531	17%	173	33%	35	7%

Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimtas 2081 nuosprendis. Apeliacinė tvarka apskūsti 477 nuosprendžiai, arba 23 proc. Palyginti su 2006 m. ir 2007 m., apskūstų nuosprendžių skaičius nežymiai sumažėjo. Daugiausia apeliacinė tvarka buvo skundžiami Šiaulių miesto apylinkės teismo priimti nuosprendžiai – iš 636 priimtų nuosprendžių apskūsti 222 (35 proc.), Radviliškio rajono apylinkės teismo – iš 226 priimtų nuosprendžių apskūsti 54 (24 proc.), Mažeikių rajono apylinkės teismo – iš 210 priimtų nuosprendžių apskūsti 37 (18 proc.) nuosprendžiai.

Iš apeliacinė tvarka apskūstų Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 477 nuosprendžių 119 (25 proc.) – pakeista, 56 (12 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Akmenės rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 35 proc., Šiaulių rajono apylinkės teismo – 33 proc., Radviliškio rajono apylinkės teismo – 33 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista Šiaulių miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 50, Radviliškio rajono apylinkės teismo – 18. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Šiaulių rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 30 proc., Mažeikių rajono apylinkės teismo – 22 proc. Pagal skaičių daugiausia

panaikinta Šiaulių miesto apylinkės teismo nuosprendžių – 25. Palyginti su 2007 m. ir 2006 m., pakeistų nuosprendžių skaičius sumažėjo, o panaikintų – padidėjo (4 lentelė).

4 lentelė

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai
Šiaulių m.	636	222	35%	50	23%	25	11%	780	203	26%	71	35%	15	7%	817	178	22%	46	26%	11	6%
Šiaulių r.	187	27	14%	9	33%	8	30%	268	44	16%	19	43%	11	25%	256	43	17%	15	35%	1	2%
Akmenės r.	116	26	22%	9	35%	2	8%	140	18	13%	5	28%			141	16	11%	7	44%	3	19%
Joniškio r.	109	13	12%	2	15%	2	15%	167	21	13%	6	29%	2	10%	171	26	15%	6	23%	1	4%
Kelmės r.	139	18	13%	5	28%			189	19	10%	7	37%	2	11%	141	27	19%	4	15%	4	15%
Mažeikių r.	210	37	18%	10	27%	8	22%	215	50	23%	18	36%	10	20%	289	54	19%	17	31%	8	15%
Pakruojo r.	135	18	13%	3	17%	2	11%	247	29	12%	11	38%	4	14%	194	28	14%	9	32%	5	18%
Radviliškio r.	226	54	24%	18	33%	6	11%	308	61	20%	19	31%	9	15%	313	53	17%	15	28%	3	6%
Raseinių r.	152	33	22%	6	18%	1	3%	168	21	13%	10	48%	1	5%	188	31	16%	16	52%	6	19%
Telšių r.	171	29	17%	7	24%	2	7%	142	15	11%	7	47%			193	36	19%	8	22%	3	8%
Iš viso:	2081	477	23%	119	25%	56	12%	2624	481	18%	173	36%	54	11%	2703	492	18%	143	29%	45	9%

Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esantys apylinkių teismai:

Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose apylinkių teismuose 2008 m. buvo priimti 1949 nuosprendžiai. Apeliacine tvarka apskūsta 413 nuosprendžių, arba 21 proc. Palyginti su 2006 m., apskūstų nuosprendžių skaičius sumažėjo, o su 2007 m. – padaugėjo. Daugiausia apeliacine tvarka buvo skundžiami Rokiškio rajono apylinkės teismo priimti nuosprendžiai – iš 171 priimto nuosprendžio apskūstas 41 (24 proc.), Panevėžio miesto apylinkės teismo – iš 757 priimtų nuosprendžių apskūsti 173 (23 proc.), Kėdainių rajono apylinkės teismo – iš 360 priimtų nuosprendžių apskūsti 74 (21 proc.) nuosprendžiai.

Iš apeliacine tvarka apskūstų Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų 413 nuosprendžių 117 (28 proc.) – pakeista, 35 (8 proc.) – panaikinti. Daugiausia (procentine išraiška) pakeista Biržų rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 52 proc., Pasvalio rajono apylinkės teismo – 40 proc., Anykščių rajono apylinkės teismo – 36 proc. Daugiausia (procentine išraiška) panaikinta Anykščių rajono apylinkės teismo nuosprendžių – 23 proc., Utenos rajono apylinkės teismo – 14 proc., Rokiškio rajono apylinkės teismo – 12 proc. Pagal skaičių daugiausia pakeista ir panaikinta Panevėžio miesto apylinkės teismo nuosprendžių: 47 – pakeisti, 10 – panaikinta. Palyginti su 2007 m., pakeistų ir panaikintų nuosprendžių skaičius padidėjo, palyginti su 2006 m., pakeistų nuosprendžių skaičius sumažėjo, panaikintų – padidėjo (5 lentelė).

Apylinkių teismai	2008 metai						2007 metai						2006 metai								
	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai	Priimta nuosprendžių	Apskūsta nuosprendžių	Procentai	Pakeista nuosprendžių	Procentai	Panaikinta nuosprendžių	Procentai
Panevėžio m.	757	173	23%	47	27%	10	6%	918	162	18%	46	28%	10	6%	894	178	20%	43	24%	10	6%
Anykščių r.	125	22	18%	8	36%	5	23%	133	18	14%	11	61%	1	6%	164	17	10%	7	41%	1	6%
Biržų r.	123	25	20%	13	52%	2	8%	172	16	9%	4	25%	3	19%	221	28	13%	8	29%	1	4%
Kėdainių r.	360	74	21%	14	19%	8	11%	458	68	15%	20	29%	7	10%	484	93	19%	31	33%	6	6%
Kupiškio r.	94	37	39%	7	19%	1	3%	89	10	11%	3	30%			105	14	13%	6	43%		
Pasvalio r.	144	20	14%	8	40%	1	5%	178	19	11%	5	26%			239	42	18%	16	38%		
Rokiškio r.	171	41	24%	14	34%	5	12%	160	34	21%	9	26%	1	3%	200	45	23%	19	42%	3	7%
Utenos r.	175	21	12%	6	29%	3	14%	270	28	10%	7	25%	1	4%	290	30	10%	8	27%	1	3%
Iš viso	1949	413	21%	117	28%	35	8%	2378	355	15%	105	30%	23	6%	2597	447	17%	138	31%	22	5%

10. DARBO KRŪVIAI APYLINKIŲ TEISMUOSE

Apylinkių teismų 2008 metų darbo krūvis analizuotas įvairiais aspektais – atlikta bendro darbo krūvio, darbo krūvio nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas, bylų skaičiaus, tenkančio vienam teisėjo etatui, analizė.

Bendras darbo krūvis parodo, kiek etaloninių bylų² (baudžiamųjų, civilinių bei administracinių teisės pažeidimų) ir kitų supaprastintų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėja per mėnesį (į šį rodiklį įeina ir ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo krūvis).

Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas parodo, kiek apylinkės teismo teisėjas išnagrinėja etaloninių baudžiamųjų ir civilinių bylų per mėnesį.

Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui, parodo, kiek teisme išnagrinėtų etaloninių civilinių, baudžiamųjų ir administracinių teisės pažeidimų bylų tenka vienam teisėjo etatui.

Nuo 2006 m. sausio 1 d. teisėjų darbo krūviai teismuose skaičiuojami vadovaujantis Teismų tarybos 2004 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 276 patvirtinta Teismų veiklos statistinių rodiklių skaičiavimo metodika. Pagal šią metodiką skaičiuojant teismų darbo krūvį įvertinamas ne tik išnagrinėtų bylų ir atliktų kitų procesinių veiksmų skaičius, bet ir bylų bei procesinių veiksmų sudėtingumas. Bylos (savarankiško procesinio veiksmo) sudėtingumui įvertinti naudojamas bylos sudėtingumo koeficientas. Sudėtingumo koeficientas rodo, kiek konkreti byla (savarankiškas procesinis veiksmas) yra sudėtingesnė ar paprastesnė už etaloninę bylą. Civilinių bylų sudėtingumas priklauso nuo bylos kategorijos, pateiktų savarankiškų reikalavimų skaičiaus, dalyvaujančių byloje asmenų skaičiaus, bylos tomų skaičiaus, byloje tiesiogiai taikomų ES normų ir pan. Baudžiamųjų bylų sudėtingumas priklauso nuo bylos kategorijos, pateiktų kaltinimų skaičiaus, kaltinamųjų skaičiaus, bylos tomų skaičiaus ir pan.

Pastaruoju metu ši darbo krūvių skaičiavimo metodika susilaukė kritikos dėl galimybės nevienodai vertinti bylos sudėtingumą, taip iškreipiant teismo (teisėjo) darbo krūvį. Teisėjų tarybos nutarimu sudaryta darbo grupė rengia šios metodikos pakeitimo projektą.

2008 metais apylinkių teismų bendras darbo krūvis buvo 59,98, 2007 metais – 47,68, 2006 metais – 46,6. Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas 2008 metais buvo 38,83, 2007 metais – 33,15, 2006 metais – 32,95 (1 lentelė). Šie statistiniai duomenys rodo, kad teismų darbo krūviai 2008 metais žymiai padidėjo. Palyginti su 2007 metais, 2008 metais apylinkių teismų bendras darbo krūvis išaugo 25,8 proc. Viena iš darbo krūvio padidėjimo priežasčių – dėl pasikeitusio bylų žinybingumo ženkliai išaugęs administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius. Tačiau teismuose padidėjo ir baudžiamųjų, ir civilinių bylų, ir kitų atliekamų procesinių veiksmų skaičius.

1 lentelė

Metai	Bendras darbo krūvis	Pokytis, %	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas	Pokytis, %
2003	61,46	8,59	30,58	1,22
2004	70,63	14,92	36,98	20,93
2005	68,96	-2,36	31,98	-13,52
2006 (pagal naują metodiką)	46,6		32,95	
2007	47,68	2,3	33,15	1,7
2008	59,98	25,8	38,83	17,1

2008 m. didžiausias bendras darbo krūvis buvo:

1. Vilniaus m. 1 apylinkės teisme – 88,29, 2007 m. – 65,13, 2006 m. – 53,03.
2. Šiaulių m. apylinkės teisme – 83,60, 2007 m. – 61,02, 2006 m. – 52,62.

² Etaloninė byla – byla, kurios sudėtingumo koeficientas lygus 1.

3. Radviliškio r. apylinkės teisme – 79,70, 2007 m. – 55,07, 2006 m. – 53,88.
4. Pasvalio r. apylinkės teisme – 79,67, 2007 m. – 46,86, 2006 m. – 38,55.
5. Vilniaus m. 2 apylinkės teisme – 76,38, 2007 m. – 71,53, 2006 m. – 70,17.

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo darbo krūvis

Šio teismo vienas teisėjas išnagrinėjo 88,29 bylas bei procesinius dokumentus per mėnesį (65,59 baudžiamąsias ir civilines bylas). Palyginti su 2007 metais, 2008 metais šio teismo bendras darbo krūvis padidėjo net 35,6 proc. Teisme yra 40 teisėjų etatų. Analizuojamu laikotarpiu faktiškai dirbo 40 teisėjų – visi teisėjų etatai buvo užpildyti. Teismo darbo krūvis 2007 metais buvo 65,13 bylos bei procesiniai dokumentai per mėnesį, o 2006 m. – 53,3 bylos bei procesiniai dokumentai per mėnesį. 2008 metais padidinus teisėjų skaičių bei užpildžius laisvus teisėjų etatus kituose didesnį darbo krūvį turėjusiuose teismuose, šio teismo darbo krūvis tapo didžiausias respublikoje. Per analizuojamą laikotarpį – 2008 metus – vienam teisėjo etatui teko 648,3 baudžiamosios, civilinės ir administracinių teisės pažeidimų bylos. Teisėjų skaičiaus pasikeitimų šiame teisme 2008 metais nebuvo.

Šiaulių m. apylinkės teismo darbo krūvis

Šio teismo bendras darbo krūvis taip pat jau eilę metų yra vienas didžiausių respublikoje. Šio teismo vienas teisėjas išnagrinėja 83,6 bylas bei procesinius dokumentus per mėnesį (52,96 baudžiamąsias ir civilines bylas). 2007 m. šio teismo bendras darbo krūvis buvo 61 byla bei procesinis dokumentas per mėnesį (41,5 baudžiamoji ir civilinė byla). Palyginti su 2007 metais, 2008 metais šio teismo bendras darbo krūvis padidėjo net 36,09 proc.

Teisme 2008 metais dirbo 18 teisėjų. Respublikos Prezidento 2008 m. birželio 30 d. dekretu teisme buvo nustatytas 20 teisėjų skaičius. Nauji 2 etatai buvo užpildyti tik nuo 2009 m. sausio 1 d. Tikėtina, kad teisėjų skaičiaus padidinimas šiame teisme padės išspręsti labai didelio darbo krūvio problemą.

Radviliškio r. apylinkės teismo darbo krūvis

Teismo darbo krūvis jau eilę metų buvo pakankamai didelis, tačiau teismas nepatekdavo tarp didžiausių bendrą darbo krūvį turinčių teismų – 2007 metais pagal šį rodiklį buvo tryliktas. 2007 m. ir 2008 metais teismas pirmavo pagal baigtų baudžiamųjų ir civilinių bei administracinių teisės pažeidimų bylų skaičių, tenkantį vienam teisėjo etatui – atitinkamai 615,8 ir 851,83 bylos. Teisme dirba 6 teisėjai. Laisvų teisėjų etatų nėra. Teismo bendras darbo krūvis trečias respublikoje – 79,70. Per mėnesį vienas teisėjas išnagrinėja 50,84 civilinių ir baudžiamųjų bylų. Palyginti su 2007 metais, 2008 metais šio teismo bendras darbo krūvis padidėjo net 44,7 proc., vien administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius padidėjo 45,1 proc.

Palyginus šio teismo darbo krūvių statistinius rodiklius su Ukmergės r. apylinkės teismo, kuriame taip pat dirba 6 teisėjai, statistiniais rodikliais, Radviliškio r. apylinkės teisme išnagrinėta dvigubai daugiau administracinių teisės pažeidimų bylų, daugiau baudžiamųjų (38 bylomis daugiau) ir civilinių bylų (751 byla daugiau).

Pasvalio r. apylinkės teismo darbo krūvis

Analizuojamu laikotarpiu šis teismas pateko tarp didžiausių bendrą darbo krūvį turinčių teismų dėl neužpildyto teisėjo etato. Teisme yra 4 teisėjų etatai, dirba trys teisėjai. Užpildžius laisvą teisėjo etatą, problemų dėl didelio darbo krūvio šiame teisme neliktų – vienam teisėjo etatui tektų tik 472,5 bylos, t. y. beveik 2 kartus mažiau negu Radviliškio r. apylinkės teisme.

Vilniaus m. 2 apylinkės teismo darbo krūvis

Vilniaus m. 2 apylinkės teismo darbo krūvis eilę metų buvo pats didžiausias respublikoje. 2008 m. I pusmetį Respublikos Prezidento 2007 m. gegužės 9 d. dekretu Nr. 1K-959, kuris įsigaliojo 2008 m. sausio 1 d., šiame teisme nustatytas 31 teisėjo skaičius vietoje buvusių 25. Analizuojamu laikotarpiu faktiškai dirbusių teisėjų skaičius didėjo. 2008 metų pabaigoje teisme dirbo 29 teisėjai. 2008 m. vienas teisėjas išnagrinėjo 76,38 bylas bei procesinius dokumentus per mėnesį (2007 m. – 71,53), iš jų 58,28 baudžiamąsias ir civilines bylas (2007 m. – 47,26). Nors 2008 metais teismas išliko tarp didžiausių darbo krūvį turinčių teismų, tačiau tai paaiškinama ir tuo, kad tik metų eigoje palaipsniui buvo užpildyti laisvi teisėjų etatai. Lieka tikėtis, kad padidėjęs

teisėjų skaičius padės išspręsti didelio darbo krūvio šiame teisme problemą. Tačiau statistiniai duomenys rodo, kad vienam teisėjo etatui analizuojamu laikotarpiu teko vidutiniškai 591,71 baudžiamoji, civilinė ir administracinių teisės pažeidimų byla per metus, o 2007 metais – 472,4 bylos. Nors pagal šį rodiklį teismas užima 11 vietą, nepaisant teisėjų skaičiaus padidėjimo dėl dar spartesnio darbo krūvio augimo 2008 metais vienam teisėjo etatui teko 119 bylų daugiau nei 2007 m.

2008 m. mažiausias bendras darbo krūvis buvo:

1. Širvintų r. apylinkės teisme – 37,86, 2007 m. – 31,97, 2006 m. – 46,3.
2. Palangos m. apylinkės teisme – 38,12, 2007 m. – 32,70, 2006 m. – 33,44.
3. Varėnos r. apylinkės teisme – 38,69, 2007 m. – 32,19, 2006 m. – 36,5.
4. Lazdijų r. apylinkės teisme – 41,26, 2007 m. – 32,75, 2006 m. – 38,6.
5. Šalčininkų r. apylinkės teisme – 41,81, 2007 m. – 35,10, 2006 m. – 37,81.

2008 m. apylinkių teismų bendras darbo krūvis išliko labai nevienodas – nuo 37,86 bylų Širvintų r. apylinkės teisme iki 88,29 Vilniaus m. 1 apylinkės teisme. Bendras darbo krūvis šiuose teismuose skyrėsi daugiau kaip 2 kartus. 2007 metais bendras darbo krūvis tarp teismų svyravo nuo 31,97 bylos Širvintų r. apylinkės teisme iki 71,53 Vilniaus m. 2 apylinkės teisme.

2 lentelėje mažėjančia tvarka nurodytas visų apylinkių teismų 2008 metų bendras darbo krūvis bei darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas.

2 lentelė

Teismo indeksas	Teismas	Darbo krūvis
01	Vilniaus m. 1	88,29
07	Šiaulių m.	83,60
35	Radviliškio r.	79,70
32	Pasvalio r.	79,67
02	Vilniaus m. 2	76,38
49	Ukmergės r.	74,44
05	Kauno m.	73,83
03	Vilniaus m. 3	73,28
52	Vilniaus r.	72,45
24	Klaipėdos r.	72,39
04	Vilniaus m. 4	72,37
46	Tauragės r.	72,17
50	Utenos r.	71,06
08	Panevėžio m.	69,16
15	Biržų r.	68,28
48	Trakų r.	65,81
12	Akmenės r.	65,13
29	Mažeikių r.	64,02
25	Kretingos r.	62,68
13	Alytaus r.	62,17
14	Anykščių r.	61,77
09	Druskininkų m.	60,54
41	Šiaulių r.	59,58
23	Kelmės r.	59,25

Teismo indeksas	Teismas	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas
01	Vilniaus m. 1	65,59
02	Vilniaus m. 2	58,28
52	Vilniaus r.	55,61
05	Kauno m.	53,36
04	Vilniaus m. 4	53,12
07	Šiaulių m.	52,96
49	Ukmergės r.	52,87
35	Radviliškio r.	50,84
32	Pasvalio r.	50,70
17	Jonavos r.	49,93
03	Vilniaus m. 3	49,45
48	Trakų r.	48,10
24	Klaipėdos r.	47,79
08	Panevėžio m.	47,75
29	Mažeikių r.	46,26
25	Kretingos r.	43,75
12	Akmenės r.	42,30
15	Biržų r.	41,58
26	Kupiškio r.	41,11
20	Kaišiadorių r.	40,46
22	Kėdainių r.	39,57
46	Tauragės r.	39,39
13	Alytaus r.	38,48
21	Kauno r.	38,29

53	Vilkaviškio r.	59,05
33	Plungės r.	58,96
45	Švenčionių r.	58,67
17	Jonavos r.	58,44
31	Pakruojo r.	57,78
42	Šilalės r.	57,73
18	Joniškio r.	57,64
26	Kupiškio r.	57,42
22	Kėdainių r.	57,16
28	Marijampolės r.	57,12
37	Rokiškio r.	56,90
19	Jurbarko r.	56,74
21	Kauno r.	56,42
06	Klaipėdos m.	55,80
34	Prienuų r.	55,68
20	Kaišiadorių r.	55,00
11	Visagino m.	53,66
47	Telšių r.	53,57
16	Ignalinos r.	52,50
43	Šilutės r.	51,77
36	Raseinių r.	48,62
40	Šakių r.	45,65
30	Molėtų r.	44,65
38	Skuodo r.	43,13
54	Zarasų r.	42,98
39	Šalčininkų r.	41,81
27	Lazdijų r.	41,26
51	Varėnos r.	38,69
10	Palangos m.	38,12
44	Širvintų r.	37,86
	Apylinkių teismuose:	59,98

53	Vilkaviškio r.	38,17
33	Plungės r.	38,16
14	Anykščių r.	37,33
41	Šiaulių r.	37,00
28	Marijampolės r.	36,51
34	Prienuų r.	36,39
50	Utenos r.	36,19
43	Šilutės r.	35,90
37	Rokiškio r.	35,77
19	Jurbarko r.	35,67
06	Klaipėdos m.	35,13
11	Visagino m.	34,47
23	Kelmės r.	34,20
36	Raseinių r.	34,18
18	Joniškio r.	33,84
31	Pakruojo r.	33,43
42	Šilalės r.	30,73
09	Druskininkų m.	30,64
47	Telšių r.	30,42
30	Molėtų r.	30,20
40	Šakių r.	30,09
16	Ignalinos r.	28,61
39	Šalčininkų r.	27,65
44	Širvintų r.	26,68
45	Švenčionių r.	26,62
10	Palangos m.	25,17
38	Skuodo r.	25,09
51	Varėnos r.	23,04
54	Zarasų r.	22,05
27	Lazdijų r.	20,22
	Apylinkių teismuose:	38,83

2007 m. apylinkių teismų bendras darbo krūvis bei darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas mažėjančia tvarka buvo išsidėstę taip:

3 lentelė

Teismo indeksas	Teismas	Bendras darbo krūvis (mažėjančia tvarka)	Teismo indeksas	Teismas	Darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas (mažėjančia tvarka)
02	Vilniaus m. 2	71,53	29	Mažeikių r.	54,09
15	Biržų r.	69,42	02	Vilniaus m. 2	47,26
29	Mažeikių r.	65,66	52	Vilniaus r.	45,05
01	Vilniaus m. 1	65,13	15	Biržų r.	45,02
08	Panevėžio m.	61,06	01	Vilniaus m. 1	44,73
07	Šiaulių m.	61,02	07	Šiaulių m.	41,54
05	Kauno m.	58,90	08	Panevėžio m.	41,39
46	Tauragės r.	58,71	49	Ukmergės r.	41,04
18	Joniškio r.	56,57	05	Kauno m.	40,95
50	Utenos r.	56,54	17	Jonavos r.	40,27

49	Ukmergės r.	55,50	22	Kėdainių r.	39,94
28	Marijampolės r.	55,13	35	Radviliškio r.	38,27
35	Radviliškio r.	55,07	26	Kupiškio r.	37,47
53	Vilkaviškio r.	54,53	28	Marijampolės r.	36,69
31	Pakruojo r.	53,79	24	Klaipėdos r.	36,00
52	Vilniaus r.	53,60	12	Akmenės r.	35,31
22	Kėdainių r.	52,42	21	Kauno r.	35,19
06	Klaipėdos m.	51,94	46	Tauragės r.	34,98
23	Kelmės r.	51,92	20	Kaišiadorių r.	34,96
14	Anykščių r.	49,35	48	Trakų r.	34,83
09	Druskininkų m.	49,24	43	Šilutės r.	34,34
12	Akmenės r.	48,92	18	Joniškio r.	34,22
37	Rokiškio r.	48,76	53	Vilkaviškio r.	34,12
03	Vilniaus m. 3	48,35	31	Pakruojo r.	34,07
26	Kupiškio r.	48,17	14	Anykščių r.	33,72
17	Jonavos r.	47,44	09	Druskininkų m.	32,54
13	Alytaus r.	47,40	25	Kretingos r.	31,64
32	Pasvalio r.	46,86	23	Kelmės r.	31,40
45	Švenčionių r.	46,24	50	Utenos r.	31,36
11	Visagino m.	45,87	04	Vilniaus m. 4	31,36
47	Telšių r.	45,63	06	Klaipėdos m.	31,19
42	Šilalės r.	45,34	40	Šakių r.	31,10
16	Ignalinos r.	45,01	13	Alytaus r.	30,87
24	Klaipėdos r.	43,82	32	Pasvalio r.	30,82
21	Kauno r.	43,28	37	Rokiškio r.	30,25
20	Kaišiadorių r.	42,99	34	Prienų r.	30,01
48	Trakų r.	42,86	36	Raseinių r.	29,69
40	Šakių r.	42,06	41	Šiaulių r.	29,49
43	Šilutės r.	42,02	33	Plungės r.	29,40
34	Prienų r.	41,92	11	Visagino m.	29,37
36	Raseinių r.	41,43	47	Telšių r.	29,26
19	Jurbarko r.	40,23	19	Jurbarko r.	28,88
04	Vilniaus m. 4	40,17	03	Vilniaus m. 3	28,38
25	Kretingos r.	38,44	30	Molėtų r.	28,05
41	Šiaulių r.	38,31	42	Šilalės r.	27,65
33	Plungės r.	38,11	16	Ignalinos r.	26,06
30	Molėtų r.	35,69	10	Palangos m.	25,88
39	Šalčininkų r.	35,10	39	Šalčininkų r.	25,31
54	Zarasų r.	33,96	44	Širvintų r.	24,53
38	Skuodo r.	33,47	45	Švenčionių r.	24,22
27	Lazdijų r.	32,75	51	Varėnos r.	22,27
10	Palangos m.	32,70	38	Skuodo r.	22,17
51	Varėnos r.	32,19	54	Zarasų r.	21,19
44	Širvintų r.	31,97	27	Lazdijų r.	20,55
	Apylinkių teismuose:	47,68		Apylinkių teismuose:	33,15

2008 metais didžiausias darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas buvo:

1. Vilniaus m. 1 apylinkės teisme – 65,59, 2007 m. – 44,73, 2006 m. – 33,82.
2. Vilniaus m. 2 apylinkės teisme – 58,28, 2007 m. – 47,26, 2006 m. – 60,47.
3. Vilniaus r. apylinkės teisme – 55,61, 2007 m. – 45,05, 2006 m. – 43,07.
4. Kauno m. apylinkės teisme – 53,36, 2007 m. – 40,95, 2006 m. – 42,16.
5. Vilniaus m. 4 apylinkės teisme – 53,12, 2007 m. – 31,36, 2006 m. – 33,45.

2008 m. mažiausias darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas buvo:

1. Lazdijų r. apylinkės teisme – 20,22, 2007 m. – 20,55, 2006 m. – 24,32.
2. Zarasų r. apylinkės teisme – 22,05, 2007 m. – 21,19, 2006 m. – 19,27.
4. Varėnos r. apylinkės teisme – 23,04, 2007 m. – 22,27, 2006 m. – 27,03.
2. Skuodo r. apylinkės teisme – 25,09, 2007 m. – 22,17, 2006 m. – 20,33.
5. Palangos m. apylinkės teisme – 25,17, 2007 m. – 25,88, 2006 m. – 26,28

Šie skaičiai rodo, kad darbo krūvių augimą įtakojo ne vien kai kurių administracinių teisės pažeidimų bylų žinybingumo pakeitimas. Teismuose sparčiai didėjo nagrinėjamų civilinių ir baudžiamųjų bylų skaičius. Vien Vilniaus m. 1 apylinkės teisme 2008 metais vienas teisėjas per mėnesį išnagrinėjo 25 civilines ir baudžiamosias bylas daugiau negu 2007 metais. Šiame teisme 2008 m. buvo išnagrinėta net 2885 civilinės, 134 baudžiamosios ir 1835 administracinių teisės pažeidimų bylos daugiau negu 2007 metais.

2008 m. apylinkių teismų darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas taip pat buvo vis dar labai nevienodas – jei Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėjas per mėnesį išnagrinėjo 66 civilines ir baudžiamąsias bylas, tai Lazdijų, Zarasų, Varėnos rajonų apylinkių teismų teisėjai per mėnesį išnagrinėjo tik 20–23 civilines ir baudžiamąsias bylas, t. y. tris kartus mažiau. Statistiniai duomenys rodo, kad teismų darbo krūvio skirtumai nesikeičia. Pvz., 2007 m. darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas Mažeikių r. apylinkės teisme taip pat buvo beveik 3 kartus didesnis negu Lazdijų r. apylinkės teisme, o 2006 metais darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias ir civilines bylas svyravo nuo 19,27 civilinių ir baudžiamųjų bylų per mėnesį Zarasų r. apylinkės teisme iki 60,47 bylų per mėnesį Vilniaus m. 2 apylinkės teisme ir skyrėsi taip pat daugiau kaip 3 kartus.

Jau eilę metų per mėnesį išnagrinėtos 28–37 baudžiamosios ir civilinės bylos buvo laikomos optimaliu apylinkės teismo teisėjo darbo krūviu. Tiek 2006 m., tiek 2007 m. didesnis negu optimaliu laikytas apylinkės teismo teisėjo darbo krūvis buvo tik 12 teismų, o mažesnis negu optimaliu laikytas apylinkės teismo teisėjo darbo krūvis – 13 teismų. Nusistovėjęs beveik stabilus darbo krūvis nagrinėjant minimas bylas praeitais metais žymiai išaugo. Jau 26 teismuose, t. y. dvigubai daugiau, buvo didesnis negu optimaliu laikytas apylinkės teismo teisėjo darbo krūvis, o mažesnis negu optimaliu laikytas apylinkės teismo teisėjo darbo krūvis buvo tik 8 teismuose.

Sprendžiant darbo krūvio suvienodinimo klausimus gana svarbus statistinis rodiklis, parodantis teisėjų skaičius ir darbo krūvio neatitikimą konkrečiame teisme, yra bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui.

4 lentelėje mažėjančia tvarka pateikiamas 2008 metais vienam teisėjo etatui tekęs baudžiamųjų, civilinių ir administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius.

4 lentelė

Teismo indeksas	Teismas	Baigta baudžiamųjų bylų	Baigta civilinių bylų	Baigta administracinių teisės pažeidimų bylų	Baigtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų skaičius	Teisėjų etatų skaičius	Baigtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų skaičius, tenkantis 1 teisėjo etatui
35	Radviliškio r.	226	3049	1836	5111	6	851,83
12	Akmenės r.	116	1677	895	2688	4	672,00

01	Vilniaus m. 1	1447	18464	6021	25932	40	648,30
24	Klaipėdos r.	195	2158	1428	3781	6	630,17
28	Marijampolės r.	348	5448	2210	8006	13	615,85
13	Alytaus r.	426	5455	2662	8543	14	610,21
47	Telšių r.	171	2146	1331	3648	6	608,00
07	Šiaulių m.	636	7290	2830	10756	18	597,56
33	Plungės r.	203	2063	1314	3580	6	596,67
48	Trakų r.	212	2808	1135	4155	7	593,57
02	Vilniaus m. 2	890	13266	4187	18343	31	591,71
53	Vilkaviškio r.	198	1856	890	2944	5	588,80
03	Vilniaus m. 3	697	7581	4068	12346	21	587,90
49	Ukmergės r.	188	2298	994	3480	6	580,00
04	Vilniaus m. 4	144	1909	800	2853	5	570,60
46	Tauragės r.	285	2383	1861	4529	8	566,13
45	Švenčionių r.	66	1061	1121	2248	4	562,00
37	Rokiškio r.	171	2313	864	3348	6	558,00
06	Klaipėdos m.	1081	13192	5231	19504	35	557,26
52	Vilniaus r.	380	3967	1778	6125	11	556,82
08	Panevėžio m.	757	8105	3699	12561	23	546,13
14	Ankščių r.	125	1131	913	2169	4	542,25
05	Kauno m.	1821	20365	7093	29279	54	542,20
22	Kėdainių r.	360	2987	1474	4821	9	535,67
40	Šakių r.	97	1288	757	2142	4	535,50
26	Kupiškio r.	94	1009	498	1601	3	533,67
23	Kelmės r.	139	1084	887	2110	4	527,50
41	Šiaulių r.	187	1863	1600	3650	7	521,43
25	Kretingos r.	118	1520	966	2604	5	520,80
09	Druskininkų m.	93	1163	818	2074	4	518,50
43	Šilutės r.	212	2702	1193	4107	8	513,38
31	Pakruojo r.	135	1098	807	2040	4	510,00
34	Prienų r.	137	1287	581	2005	4	501,25
50	Utenos r.	175	2005	1321	3501	7	500,14
42	Šilalės r.	97	818	1068	1983	4	495,75
29	Mažeikių r.	210	3041	1145	4396	9	488,44
21	Kauno r.	280	2922	1193	4395	9	488,33
18	Joniškio r.	109	1002	826	1937	4	484,25
15	Biržų r.	123	1244	527	1894	4	473,50
32	Pasvalio r.	144	998	748	1890	4	472,50
36	Raseinių r.	152	1374	826	2352	5	470,40
17	Jonavos r.	255	3158	699	4112	9	456,89
11	Visagino m.	144	1512	617	2273	5	454,60
39	Šalčininkų r.	160	1336	678	2174	5	434,80
38	Skuodo r.	87	598	586	1271	3	423,67
19	Jurbarko r.	145	1146	826	2117	5	423,40
16	Ignalinos r.	113	903	657	1673	4	418,25
30	Molėtų r.	83	668	456	1207	3	402,33
20	Kaišiadorių r.	215	1453	713	2381	6	396,83
44	Širvintų r.	61	799	320	1180	3	393,33
54	Zarasų r.	101	832	607	1540	4	385,00
10	Palangos m.	87	880	546	1513	4	378,25
51	Varėnos r.	113	1038	730	1881	5	376,20
27	Lazdijų r.	174	668	574	1416	4	354,00
	Apylinkių teismuose:	15383	174381	80405	270169	491	

Taigi, jeigu būtų užpildyti visi apylinkių teismų teisėjų etatai, pagal šį rodiklį pirmautų šie teismai:

1. Radviliškio r. apylinkės teismas – 851,83 byla, išnagrinėta vieno teisėjo per metus.
2. Šiaulių r. apylinkės teismas – 730 bylų, išnagrinėtų vieno teisėjo per metus.
3. Akmenės r. apylinkės teismas – 672 bylos, išnagrinėtos vieno teisėjo per metus.
4. Vilniaus m. 1 apylinkės teismas – 648,30 bylos, išnagrinėtos vieno teisėjo per metus.
5. Klaipėdos r. apylinkės teismas – 630,17 bylų, išnagrinėtų vieno teisėjo per metus.

Apylinkių teismų darbo krūvių analizės duomenys leidžia teigti, kad esant tokiems darbo krūvių pokyčiams bei netolygumams tikslingiausia būtų proceso įstatymų nustatyta tvarka nukreipti bylas nagrinėti mažesnį darbo krūvį turintiems teismams. Esant galimybei taip pat tikslinga būtų mažinti teisėjų skaičių mažiausią darbo krūvį turinčiuose teismuose, kuriuose nustatytas didesnis kaip 4 teisėjų skaičius, atitinkamai didinant teisėjų skaičių teismuose, kuriuose darbo krūvis didžiausias.

2008 m. darbo krūviai apygardų teismuose padidėjo (5 lentelė). Apygardų administraciniuose teismuose 2008 m. darbo krūviai sumažėjo (6 lentelė), nes 2007 m. didelis policijos pareigūnų skaičius kreipėsi dėl darbo užmokesčio priteisimo. Tačiau, palyginus su ankstesniais metais, ir šiuose teismuose darbo krūvis vis auga.

5 lentelė

Teismas	Darbo krūvis (I instancija)		Darbo krūvis (apeliacinė instancija)	
	2007 m.	2008 m.	2007 m.	2008 m.
Vilniaus apygardos	6,07	6,20	13,92	12,99
Kauno apygardos	5,02	6,26	10,36	10,50
Klaipėdos apygardos	6,14	6,41	9,27	9,86
Šiaulių apygardos	3,98	4,54	6,96	7,87
Panevėžio apygardos	4,09	4,00	7,59	8,36
Respublikoje:	5,06	5,48	9,62	9,92

6 lentelė

Teismas	Darbo krūvis	
	2007 m.	2008 m.
Vilniaus apygardos administracinis	69,13	44,36
Kauno apygardos administracinis	43,53	22,30
Klaipėdos apygardos administracinis	64,08	19,75
Šiaulių apygardos administracinis	66,23	21,04
Panevėžio apygardos administracinis	42,07	18,56
Respublikoje:	57,01	25,20

11. TEISMŲ SAVIVALDOS INSTITUCIJŲ VEIKLA

11.1. BENDROJI INFORMACIJA APIE TEISMŲ SAVIVALDOS INSTITUCIJAS

Teismų savivalda – teisėjų ir teismų teisė ir reali galia pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją ir kitus įstatymus laisvai ir savarankiškai, savo atsakomybe spręsti teismų veiklos klausimus.

Teismų savivaldos sistemą sudaro:

- 1) Visuotinis teisėjų susirinkimas;
- 2) Teisėjų taryba;
- 3) Teisėjų garbės teismas.

Visuotinis teisėjų susirinkimas – aukščiausia teismų savivaldos institucija. Jame dalyvauja visi Lietuvos teisėjai. Eilinis Visuotinis teisėjų susirinkimas paprastai šaukiamas ne rečiau kaip kartą per dvejus metus. Visuotinio teisėjų susirinkimo kompetenciją nustato Teismų įstatymas.

Teisėjų taryba yra vykdomoji teismų savivaldos institucija, užtikrinanti teismų ir teisėjų nepriklausomumą. Teisėjų tarybą sudaro 21 narys. Teisėjų tarybos kompetenciją nustato Teismų įstatymas.

Teisėjų garbės teismas – teisėjų drausmės bylas bei teisėjų prašymus dėl teisėjo garbės gynimo nagrinėjanti teismų savivaldos institucija. Teisėjų garbės teismas sudaromas ketveriems metams iš 9 narių.

11.2. VISUOTINIS TEISĖJŲ SUSIRINKIMAS

Visuotinis teisėjų susirinkimas, kuris šaukiamas ne rečiau kaip kartą per dvejus metus, 2008 m. buvo sušauktas lapkričio 14 d. Jame dalyvavo 633 teisėjai iš 749. Visuotinis teisėjų susirinkimas išklausė Teisėjų tarybos ir Teisėjų garbės teismo veiklos ataskaitas, išrinko Teisėjų tarybos narius, kurie pagal pareigas nėra Teisėjų tarybos nariai, patvirtino naujos redakcijos Visuotinio teisėjų susirinkimo reglamentą. Šiame susirinkime buvo paminėta ir garbinga sukaktis – Lietuvos Respublikos teismų 90-metis.

Visuotiniame teisėjų susirinkime buvo išrinkta 18 Teisėjų tarybos narių: Aukščiausiojo Teismo atstovai Egidijus Laužikas, Vytautas Masiokas ir Sigitas Gurevičius, Lietuvos apeliacinio teismo atstovai Laima Garnelienė, Vigintas Višinskis ir Aloyzas Kruopys, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo atstovai Artūras Drigotas, Arūnas Sutkevičius ir Vaida Urmonaitė, apygardų teismų atstovai Albertas Milinis (Kauno apygardos teismas), Zigmas Pocius (Klaipėdos apygardos teismas) ir Boleslovas Kalainis (Šiaulių apygardos teismas), apygardų administracinių teismų atstovai Gintaras Čekanauskas (Kauno apygardos administracinis teismas), Gražvydas Poškus (Šiaulių apygardos administracinis teismas) ir Zita Smirnovienė (Vilniaus apygardos administracinis teismas) bei apylinkių teismų atstovai Pavel Borkovski (Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas), Gintaras Seikalis (Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) ir Diana Labokaitė (Kauno miesto apylinkės teismas).

Dar trys Teisėjų tarybos nariai: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas – į Teisėjų tarybą pateko be atskiro rinkimo – pagal užimamas pareigas.

11.3. TEISĖJŲ TARYBOS VEIKLA

11.3.1. Pagrindinė veikla

Teisėjų tarybos pagrindinė veiklos forma – posėdis, kurio metu šalies teismų išrinkti atstovai priima sprendimus dėl įvairių teismų veiklos klausimų. Šie sprendimai įforminami oficialiuose dokumentuose – Teisėjų tarybos nutarimuose. Taigi Teisėjų taryba 2008 m. priėmė 241 nutarimą.

138 Teisėjų tarybos nutarimais buvo patarta Respublikos Prezidentui dėl teisėjų skyrimo, perkėlimo, įgaliojimų pratęsimo, jų atleidimo iš užimamų pareigų, teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų skyrimo ar atleidimo.

Teisėjų taryba 2008 metais 14 nutarimų patarė Prezidentui teisėjais penkeriems metams paskirti 14 asmenų. 26 nutarimais patarta Prezidentui paskirti teisėjais, kol jiems sukaks 65 metai, 26 teisėjus. 4 Teisėjų tarybos nutarimais patarta Prezidentui skirti teisėju socialinių mokslų daktarą ar habilituotą daktarą. Prezidentas dekretais šiuos asmenis paskyrė teisėjais. Vienu Teisėjų tarybos nutarimu patarta asmens nepaskirti teisėju – Prezidentas šio asmens teisėju nepaskyrė. 23 Teisėjų tarybos nutarimais patarta Prezidentui perkelti 23 teisėjus į aukštesnės pakopos teismus. 15 Teisėjų tarybos nutarimų patarta Prezidentui 15 teisėjų perkelti į kitus tos pačios pakopos teismus. Prezidentas dekretais teisėjus perkėlė į aukštesnės ar kitus tos pačios pakopos teismus. Vienam teisėjo perkėlimui Teisėjų tarybos nutarimu nepritarta – Prezidentas jo neperkėlė į kitą tos pačios pakopos teismą. 12 Teisėjų tarybos nutarimų patarta Prezidentui teisėjus atleisti iš pareigų (7 pasibaigus įgaliojimų laikui, 3 – savo noru, 2 sulaukus pensinio amžiaus). Prezidentas dekretais šiuos teisėjus atleido. 23 Teisėjų tarybos nutarimais patarta Prezidentui skirti teisėjus teismų pirmininkais ar jų pavaduotojais, skyrių pirmininkais. Prezidentas šiuos teisėjus skyrė į naujas pareigas. Pasibaigus įgaliojimų laikui iš teismo pirmininko, jo pavaduotojo, skyriaus pirmininko pareigų Prezidentui patarta atleisti 19 teisėjų.

Priimta 30 Teisėjų tarybos nutarimų, susijusių su teismų bei teismų savivaldos institucijų administracinės veiklos bei organizacinio darbo tobulinimu:

1. Teisėjų tarybos 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-6-(7.1.2) nutarta sudaryti 2008 m. Visuotinio teisėjų susirinkimo organizacinį komitetą: komiteto pirmininkė – Laima Garnelienė, Teisėjų tarybos pirmininkė; nariai: Algis Norkūnas – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas, Virgilijus Valančius – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas, Artūras Šumskas – Vilniaus apygardos teismo pirmininkas, Pavel Borkovski – Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo pirmininkas.

2. Teisėjų taryba 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-8-(7.1.2) atšaukė Teisėjų tarybos 2007 m. lapkričio 16 d. nutarimu Nr. 13P-184 „Dėl hipotekos registro vystymo koncepcijos“ deleguotus atstovus į Teisingumo ministerijos sudarytą darbo grupę su Hipotekos registro vystymo koncepcijos įgyvendinimu susijusiems klausimams spręsti bei 2008-01-22 raštu Nr. 36P-19-(7.1.10) informavo Vyriausybę apie padėtį, susidariusią įgyvendinant Lietuvos Respublikos hipotekos registro vystymo koncepciją.

3. Teisėjų taryba 2008 m. vasario 22 d. nutarimu Nr. 13P-17-(7.1.2) nutarė atkreipti Teisingumo ministerijos dėmesį į teismų informacinės sistemos (LITEKO) trūkumus bei plėtros problemas, susidariusias po 2006 metais vykusio informacinės sistemos plėtros modulių pirkimo; įpareigojo Teismų tarybos 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-437 sudarytą darbo grupę „Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklėms parengti“ pateikti svarstyti Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklių projektą, pataisytą atsižvelgus į teismų pateiktas pastabas; papildė Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 305 sudarytą darbo grupę Teismų informacinės sistemos diegimo ir eksploatavimo metu išskylantiems klausimams spręsti Teisingumo ministerijos atstovu. Šio nutarimo įvykdymui darbo grupė „Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklėms parengti“ 2008-03-28 Teisėjų tarybos posėdžiui pateikė svarstyti Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklių projektą. Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 305 sudaryta darbo grupė papildyta

Teisingumo ministerijos atstovu – Investicinių ir informacinių technologijų skyriaus vedėju Aleksandru Kapitanovu.

4. Teisėjų tarybos 2008 m. vasario 22 d. nutarimu Nr. 13P-18-(7.1.2) nutarta kreiptis į Vyriausybę su prašymu perduoti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui ir Vilniaus apygardos administraciniam teismui Sveikatos apsaugos ministerijos patikėjimo teise valdomus pastatus ir žemės sklypą Žygimantų g. 3/Radvilų g. 1, Vilniuje. Teisėjų taryba 2008-02-28 raštu Nr. 36P-55-(7.1.10) kreipėsi į Vyriausybę dėl nurodytų patalpų perdavimo. Teisėjų taryba rašte atkreipė dėmesį, kad administraciniuose teismuose darbo krūvis nuolat auga, todėl Vilniaus apygardos administraciniame teisme neįmanoma užtikrinti tinkamų darbo sąlygų – visos patalpos yra užimtos ir naujų darbo vietų įrengti nėra galimybės. Priėmus dirbti teisėjus, atitinkamai padidėtų ir teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių ir kito aptarnaujančio personalo skaičius. Panaši situacija su naujų darbo vietų įrengimu yra ir Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme.

5. Teisėjų taryba 2008 m. vasario 22 d. nutarimu Nr. 13P-19-(7.1.2) nesutiko, kad Centrinei hipotekos įstaigai panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis būtų perduotos patalpos, kuriomis naudojasi Hipotekos skyriai prie Šiaulių miesto bei Kelmės rajono apylinkės teismų. Taip pat nutarta atkreipti apylinkių teismų, prie kurių veikia Hipotekos skyriai, pirmininkų dėmesį į Teisėjų tarybos 2008 m. sausio 18 d. nutarimą Nr. 13P-8-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos hipotekos registro vystymo koncepcijos problemų“.

6. Teisėjų tarybos 2008 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 13P-32-(7.1.2) nutarta kreiptis į Vyriausybę dėl lėšų Kauno apygardos teismo ir Kauno apygardos administracinio teismo pastatų eksploatavimo išlaidoms 2008 metais padengti iš Vyriausybės rezervo fondo arba ieškoti kitų galimybių perskirstant valstybės biudžeto lėšas.

7. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-50-(7.1.2) išdėstė naują redakcija Teismų procesinių sprendimų baudžiamosiose bylose kategorijų klasifikatorių, Teismų procesinių sprendimų administracinėse bylose kategorijų klasifikatorių ir Teismo proceso bylų kategorijų bei procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų priskyrimo ir žymėjimo tvarką. Nustatė, kad šiuo nutarimu patvirtinti teismų procesinių sprendimų klasifikatoriai įsigalioja ir teismo sprendimai pagal šias kategorijas klasifikuojami nuo 2008 m. birželio 1 d.; taip pat pavedė Nacionalinei teismų administracijai parengti aktualią Teismo proceso bylų kategorijų bei procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų priskyrimo ir žymėjimo tvarkos redakciją ir ją kartu su šiuo nutarimu patvirtintais kategorijų klasifikatoriais iki jų įsigaliojimo išplatinti teismams. Nacionalinė teismų administracija parengė aktualią Teismo proceso bylų kategorijų bei procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų priskyrimo ir žymėjimo tvarkos redakciją ir 2008-05-27 raštu išplatino teismams.

8. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-54-(7.1.2) įpareigojo Nacionalinę teismų administraciją organizuoti teismų praktikos ir teisės aktų paieškos sistemos kūrimą.

9. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-78-(7.1.2) pritarė duomenų iš teismų informacinės sistemos (LITEKO) teikimo sutarčiai tarp Nacionalinės teismų administracijos ir Lietuvos kriminalinės policijos biuro.

10. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) pritarė duomenų iš teismų informacinės sistemos (LITEKO) teikimui Neveiksnių asmenų ir Vedybų sutarčių registrams automatizuotu būdu. Taip pat nutarta kreiptis į Teisingumo ministeriją dėl teismų informacinės sistemos parengimo teikti duomenis minėtiems registrams automatizuotu būdu paslaugos pirkimo.

11. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-114-(7.1.2) patvirtino Teismuose dirbančių valstybės tarnautojų pareigybių lygius ir kategorijas 2008 m., Teismuose dirbančių valstybės tarnautojų pareigybių lygius ir kategorijas 2009 m., Teismuose dirbančių valstybės tarnautojų pareigybių lygius ir kategorijas nuo 2010 m.

12. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-115-(7.1.2) pakeitė Teisėjų tarybos 2007 m. kovo 16 d. nutarimą Nr. 13P-36 „Dėl darbo grupės parengtų projektų“ ir išdėstė

nauja redakcija tipines apygardų, apygardų administracinių ir apylinkių teismų struktūras, pripažino netekusiu galios nutarimo 2.2 punktą.

13. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 nutarimu Nr. 13P-116-(7.1.2) patvirtino Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO saugaus elektroninės informacijos tvarkymo taisyklės ir Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų tvarkymo taisyklės.

14. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-150-(7.1.2) pritarė Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos siūlymui nustatyti apsaugos lygius teismuose: pirmą apsaugos lygį taikyti Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, Lietuvos apeliaciniame teisme, Vilniaus apygardos teisme, Kauno apygardos teisme, Klaipėdos apygardos teisme, Šiaulių apygardos teisme, Panevėžio apygardos teisme, Vilniaus m. 1, 2, 3 apylinkių teismuose, Kauno m. apylinkės teisme, Klaipėdos m. apylinkės teisme, Šiaulių m. apylinkės teisme, Panevėžio m. apylinkės teisme, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, Vilniaus apygardos administraciniame teisme, Kauno apygardos administraciniame teisme, o kituose teismuose taikyti antrą apsaugos lygį. Šio nutarimo kopija 2008-09-18 raštu Nr. 4R-1344-(1.13) išsiųsta susipažinti Policijos departamentui.

15. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-151-(7.1.2) pakeitė Teismų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų ir nutarčių skelbimo internete tvarką, patvirtintą Teismų tarybos 2005 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 13P-378.

16. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-153-(7.1.2) rekomendavo apylinkių teismams taikyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 828 nustatytą Papildomų mokamų kasmetinių atostogų teisėjams suteikimo tvarką, neviršijant Teismų įstatymo 98 straipsnio 1 dalyje nustatytą 56 kalendorinių dienų termino. Šio nutarimo kopija 2008-09-16 raštu Nr. 4R-1339-(1.13) išsiųsta susipažinti apylinkių teismams.

17. Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) nutarta 2008 m. lapkričio 14 d. sušaukti Visuotinį teisėjų susirinkimą.

18. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-155-(7.1.2) sutiko, kad Kauno apygardos administracinio teismo patikėjimo teise valdomas 356,46 kv. m. pastatas, esantis M. K. Čiurlionio g. 33, Kaune, su jam priklausančiais statiniais (tvora, kiemo aikštelė, drenažo šuliniai – 2 vnt., kanalizacijos šuliniai) ir jame esančiu inventoriu būtų perduotas Teisingumo ministerijai valdyti patikėjimo teise. Šio nutarimo kopija 2008-09-17 raštu Nr. 4R-1345-(1.13) išsiųsta susipažinti Teisingumo ministerijai.

19. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-156-(7.1.2) pritarė, kad Sveikatos apsaugos ministerijai už pastatus Vilniuje, Žygimantų g. 3/ Radvilų g. 1, būtų skiriama kompensacija iš Teisingumo ministerijos vykdomos teismų materialinės bazės stiprinimo programos lėšų. Tačiau kompensacija turėtų būti skiriama tik po to, kada bus nustatyta tikroji pastatų vertė ir šie pastatai bus perduoti Teisingumo ministerijos žiniai.

20. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-175-(7.1.2) pavedė Nacionalinei teismų administracijai, atsižvelgiant į darbo grupės Teismų informacinės sistemos diegimo ir eksploatavimo metu išskylantiems klausimams spręsti siūlomus teismų procesinių dokumentų registrus, parengti ir suderinti su Lietuvos archyvų departamentu Lietuvos Respublikos teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) raštvedybos ir archyvų tvarkymo taisyklių pakeitimus ir teikti juos tvirtinti Teisėjų tarybai.

21. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-177-(7.1.2) atkreipė teismų pirmininkų dėmesį į tai, kad teismų informacinėse sistemose tvarkomos elektroninės informacijos sauga būtų užtikrinama vadovaujantis Bendraisiais elektroninės informacijos saugos valstybės institucijų ir įstaigų informacinėse sistemose reikalavimais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 952 „Dėl duomenų saugos valstybės ir savivaldybių informacinėse sistemose“; taip pat įpareigojo teismus, vadovaujantis Nacionalinės teismų administracijos pateiktais tipiniais teismų saugumo politikos dokumentais bei atsižvelgiant į kiekvieno teismo specifiką, iki 2009 m. sausio 1 d. parengti teismo informacinės sistemos duomenų saugos politikos dokumentų rinkinius; teismų pirmininkus įpareigojo patvirtinti teismo informacinės sistemos duomenų saugos politikos dokumentų rinkinius, paskirti informacinės sistemos saugos įgaliotinį ir administratorių.

22. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-178-(7.1.2) patvirtino Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas laikinąsias taisykles, pritarė Bylų paskirstymo teisėjams modulio tobulinimui pagal patvirtintas Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas laikinąsias taisykles; nutarė kreiptis į Teisingumo ministeriją dėl Bylų paskirstymo teisėjams modulio tobulinimui reikalingų lėšų pateikimo.

23. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-193-(7.1.2) pritarė, kad Nacionalinė teismų administracija organizuotų teismų komunikacijos strategijos sukūrimą.

24. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-195-(7.1.2) nutarė įdiegti Vieningos bylų numeracijos modulio bandomąją versiją šiuose teismuose: Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, Lietuvos apeliaciniam teisme, Vilniaus apygardos teisme, Klaipėdos apygardos teisme, Vilniaus m. 1, 2 ir 3 apylinkių teismuose, Klaipėdos m. apylinkės teisme, Palangos m. apylinkės teisme, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, Vilniaus apygardos administraciniame teisme, Klaipėdos apygardos administraciniame teisme.

25. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-197-(7.1.2) nutarė kreiptis į Vyriausybę dėl privačios nuosavybės teise fiziniam asmeniui (Petriui Kravtui) priklausančio žemės sklypo, esančio P. Avižonio g. 25/9, Pasvalyje, kuriame yra Pasvalio rajono apylinkės teismo pastatas ir kiemo įrenginiai, paėmimo visuomenės poreikiams.

26. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-198-(7.1.2) pritarė, kad Panevėžio miesto apylinkės teismo patikėjimo teise valdomas pastatas, esantis Laisvės a. 17, Panevėžyje, būtų perduotas Panevėžio miesto savivaldybei valdyti patikėjimo teise, naudoti ir juo disponuoti valstybinėms (perduotoms savivaldybei) ir priskirtosioms (ribotai savarankiškom) savivaldybės funkcijoms įgyvendinti, tačiau tik po to, kai teismų reikmėms bus perduotas žemės sklypas, esantis Respublikos g. 25, Panevėžyje, su jame esančiu pastatu ir šiame sklype pastatytas naujas teismo pastatas.

27. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-202-(7.1.2) patvirtino Teisėjų specializacijos tam tikrų kategorijų byloms nagrinėti nustatymo tvarkos aprašą.

28. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-206-(7.1.2) patvirtino Teisėjų tarybos darbo reglamentą ir pripažino netekusiu galios Teisėjų tarybos 2006 m. liepos 10 d. nutarimą Nr. 13P-491 „Dėl Teisėjų tarybos reglamento“.

29. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-207-(7.1.2) išsirinko Teisėjų tarybos pirmininke Laimą Garnelienę, Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininke.

30. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-208-(7.1.2) išrinko Teisėjų tarybos pirmininko pavaduotoju Sigitą Gurevičių, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją, Teisėjų tarybos sekretoriumi – Artūrą Drigotą, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėją.

Siekdama plėtoti santykius su užsienio valstybių teisinėmis institucijomis Teisėjų taryba priėmė 19 nutarimų:

1. Teisėjų tarybos 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-5-(7.1.2) nutarta skirti Nacionalinės teismų administracijos atstovus dalyvauti Europos teismų tarybų tinklo teisės aktų rengimo procese. Nacionalinės teismų administracijos direktorius Raimondas Bakšys ir Nacionalinės teismų administracijos Tarptautinių santykių skyriaus vedėja Ernesta Grušėckaitė dalyvavo nurodytame teisės aktų projektų rengimo procese Briuselyje.

2. Teisėjų taryba 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-7-(7.1.2) nutarė skirti šiuos Vilniaus apygardos teismo teisėjus dalyvauti JAV patentų biuro organizuojamame seminare, vyksiančiame 2008 m. kovo 4–7 d. JAV patentų biuro būstinėje: Dainių Rinkevičių, Antaną Rudzinską. Šie Vilniaus apygardos teismo teisėjai dalyvavo seminare JAV.

3. Teisėjų taryba 2008 m. vasario 22 nutarimu Nr. 13P-20-(7.1.2) nutarė skirti po vieną atstovą iš šių teismų dalyvauti valstybių narių teisėjų susirinkime, vyksiančiame 2008 m. birželio 9–10 d. Liuksemburge: Vilniaus apygardos teismo, Klaipėdos apygardos teismo, Šiaulių apygardos teismo, Klaipėdos apygardos administracinio teismo. Šiame susirinkime dalyvavo Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Neringa Švedienė, Klaipėdos apygardos teismo

Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas Arvydas Daugėla, Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas Petras Rimantas Brazys, Klaipėdos apygardos administracinio teismo teisėja Laimutė Jokubauskaitė.

4. Teisėjų taryba 2008 m. vasario 22 d. nutarimu Nr. 13P-21-(7.1.2) nutarė skirti Vilniaus apygardos teismo teisėją Neringą Švedienę dalyvauti Europos teisminio tinklo civilinėse ir komercinėse bylose organizuojamame susitikime, vyksiančiame 2008 m. kovo 7 d. Briuselyje. Vilniaus apygardos teismo teisėja Neringa Švedienė dalyvavo nurodytame susitikime.

5. Teisėjų taryba 2008 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 13P-34-(7.1.2) įgaliojo Teisėjų tarybos narius Laimą Garnelienę, Algį Norkūną ir Nacionalinės teismų administracijos direktorių Raimoną Bakšį dalyvauti Europos teismų tarybų tinklo Generalinės asamblėjos posėdyje, vyksiančiame 2008 m. gegužės 21–23 d. Budapešte (Vengrija). Šie asmenys dalyvavo Generalinės asamblėjos posėdyje.

6. Teisėjų taryba 2008 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 13P-35-(7.1.2) įgaliojo dalyvauti Europos teismų tarybų tinklo 2008 m. apsikeitimo programoje Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narį Arūną Sutkevičių, kuris 2008 m. lapkričio 24–28 d. šioje programoje dalyvavo.

7. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-56-(7.1.2) pateikė Lietuvos Respublikos nario kandidatūrą į Europos teismų tarybų tinklo Priežiūros komitetą.

8. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-58-(7.1.2) įgaliojo Teisėjų garbės teismo pirmininką, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Gurevičių ir du Nacionalinės teismų administracijos atstovus dalyvauti Ispanijos bendrosios teismų tarybos organizuojamame simpoziume Madride (Ispanijos Karalystė). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas S. Gurevičius ir Nacionalinės teismų administracijos atstovai: Vidaus audito skyriaus vedėjas J. Petkūnas ir Tarptautinių santykių skyriaus vyresnioji specialistė E. Kačinskienė – dalyvavo šiame simpoziume.

9. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-82-(7.1.2) įgaliojo Vidmantą Mylę, Šiaulių apygardos teismo teisėją, dalyvauti stažuotėje baudžiamųjų bylų teisėjams, vyksiančioje 2008 m. lapkričio 23 d.–gruodžio 12 d. Vokietijoje, Bonoje, Jūratę Varanauskaitę, Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėją – stažuotėje civilinių ir komercinių bylų teisėjams, vyksiančioje 2008 m. lapkričio 2–21 d. Vokietijoje, Bonoje. Dėl nenumatytų aplinkybių teisėjai stažuotėse nedalyvavo.

10. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-83-(7.1.2) įgaliojo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę Janiną Stripeikienę, Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininką Artūrą Driuką, Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę Rimvidą Zubernienę dalyvauti 8-ame tarptautiniame teisėjų kolokviame, kuris vyks 2009 m. birželio 20–21 d. Vankuveryje (Kanada).

11. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 13 d. nutarimu Nr. 13P-100-(7.1.2) įgaliojo Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėją Albiną Bielskį bei l. e. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas Vlādą Nikitiną dalyvauti Jungtinių Tautų Narkotikų ir nusikaltimų kontrolės tarnybos bei Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Vienoje organizuojamame seminare dėl kovos su pinigų plovimu. Nurodyti teisėjai dalyvavo šiame seminare.

12. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-117-(7.1.2) įgaliojo Lietuvos Aukščiausiajį Teismą skirti du šio teismo teisėjus dalyvauti 2008 m. rugpjūčio 24 d.–rugsėjo 9 d. Korėjos Respublikoje vyksiančioje stažuotėje dėl teismų nešališkumo gerinimo ir efektyvaus teisingumo vykdymo.

13. Teisėjų taryba 2008 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 13P-128-(7.1.2) įgaliojo Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją Ramūną Mitkų ir Šiaulių apygardos teismo pirmininką Boleslovą Kalainį dalyvauti stažuotėje dėl teismų nešališkumo gerinimo ir efektyvaus teisingumo vykdymo. Šiuo nutarimu Teisėjų taryba pripažino netekusiu galios Teisėjų tarybos 2008 m. birželio 30 d. nutarimą Nr. 13P-117-(7.1.2) „Dėl dalyvavimo tarptautinėje stažuotėje“. Nurodyti teisėjai dalyvavo šioje stažuotėje.

14. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-154-(7.1.2) įpareigojo Sigitą Vainauskienę, Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėją, dalyvauti Europos

teisės akademijos organizuojamoje tarptautinėje konferencijoje dėl prekybos žmonėmis. Teisėja konferencijoje dalyvavo.

15. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2) įgaliojo Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją Ramūną Mitkų ir Nacionalinės teismų administracijos atstovą dalyvauti Europos teismų tarybų tinklo darbo grupėje „Visuomenės pasitikėjimas“. Nurodytas teisėjas bei Nacionalinės teismų administracijos atstovas dalyvauja šioje darbo grupėje teikdami reikiamą informaciją.

16. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-173-(7.1.2) įgaliojo Vilniaus apygardos teismo teisėją Neringą Švedienę dalyvauti Europos teismo tinklo civilinėse ir komercinėse bylose organizuojamame susitikime, vyksiančiame 2008 m. spalio 23 d. Briuselyje. Vilniaus apygardos teismo teisėja Neringa Švedienė dalyvavo nurodytame susitikime.

17. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-204-(7.1.2) įgaliojo Lietuvos apeliacinio teismo teisėją Vigintą Višinskį dalyvauti Europos Komisijos organizuojamame Europos teismo tinklo civilinėse ir komercinėse bylose 7-ame susitikime, vyksiančiame 2008 m. gruodžio 4–5 d. Paryžiuje. Nurodytas teisėjas šiame susitikime dalyvavo.

18. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-210-(7.1.2) įpareigojo Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją Egidijų Mockevičių dalyvauti 2009 m. sausio 15–16 d. Briuselyje (Belgija) Europos Komisijos ir Hagos konferencijos dėl tarptautinės privatinės teisės organizuojamoje konferencijoje dėl tiesioginio teisėjų bendravimo šeimos teisės klausimais ir teisėjų tinklų vystymo.

19. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-239-(7.1.2) paskyrė Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją Egidijų Mockevičių bendradarbiauti su kitų valstybių teisėjais tarptautinės šeimos teisės klausimais bei pripažino netekusiu galios Teisėjų tarybos 2007 m. lapkričio 16 d. nutarimą Nr. 13 P-189 „Dėl bendradarbiavimo su kitų valstybių teisėjais tarptautinės šeimos teisės klausimais“.

Teisėjų taryba priėmė 6 nutarimus dėl darbo grupių sudarymo, pakeitimo ar pritarimo jų parengtoms išvadoms ir siūlymams:

1. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-51-(7.1.2) sudarė nuolatinę darbo grupę teismo proceso bylų kategorijų ir procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų klasifikatoriams tobulinti ir į ją paskyrė po vieną atstovą iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teismų praktikos departamento, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo Teismų praktikos departamento, Lietuvos apeliacinio teismo Teismų praktikos skyriaus, Vilniaus apygardos administracinio teismo, Nacionalinės teismų administracijos Informatikos ir statistikos skyriaus; nustatė, kad darbo grupės teismo proceso bylų kategorijų ir procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų klasifikatoriams tobulinti sprendimus tvirtina ir įgyvendina Nacionalinės teismų administracijos direktorius. Į darbo grupę skirti nurodytų institucijų atstovai.

2. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-55-(7.1.2) sudarė darbo grupę apylinkių teismų administravimo reformos galimybėms įvertinti, į kurią skyrė po vieną atstovą iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo, Vilniaus apygardos teismo, Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio miesto apylinkės arba rajono apylinkės teismo, Kauno apygardos teismo, Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio miesto apylinkės arba rajono apylinkės teismo, Klaipėdos apygardos teismo, Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio miesto apylinkės arba rajono apylinkės teismo, Šiaulių apygardos teismo, Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio miesto apylinkės arba rajono apylinkės teismo, Panevėžio apygardos teismo, Panevėžio apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio miesto apylinkės arba rajono apylinkės teismo, Nacionalinės teismų administracijos. Į darbo grupę skirti nurodytų institucijų atstovai.

3. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-76-(7.1.2) pritarė darbo grupės „Teismo proceso bylų užvedimo, jų apskaitos bei sudėtingumo problemoms spręsti“ pateiktoms išvadoms ir jų įgyvendinimui patvirtino priemones; sudarė darbo grupę statistikos, naudojamos teismų informacinėje sistemoje, metodikai tobulinti ir į ją įtraukė visų pakopų teismų, Nacionalinės

teismų administracijos, Statistikos departamento, Vidaus reikalų ministerijos, Generalinės prokuratūros bei Lietuvos archyvų departamento atstovus.

4. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-85-(7.1.2) papildė Teisėjų tarybos 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-55-(7.1.2) sudarytą darbo grupę apylinkių teismų administravimo reformos galimybėms įvertinti nauju nariu – Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos nariu, Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo pirmininku Pavelu Borkovskiu.

5. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-152-(7.1.2) papildė Teismų tarybos 2003 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 101 „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti sudėtį – į šios darbo grupės sudėtį įtraukė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kanclerį, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo kanclerį, Lietuvos apeliacinio teismo kanclerį.

6. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-200-(7.1.2) sudarė teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupę iš šių narių: Aušros Beinaravičienės – Nacionalinės teismų administracijos Teismų veiklos analizės skyriaus vyriausiosios specialistės, Antano Girniaus – Nacionalinės teismų administracijos Informatikos ir statistikos skyriaus vedėjo, Gintauto Kanapecko – Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus pavaduotojo, Mariaus Paužuolio – Nacionalinės teismų administracijos Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjo pavaduotojo, Stasio Putvinskio – Nacionalinės teismų administracijos Informatikos ir statistikos skyriaus vyresniojo specialisto. Į sudarytą Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupę kaip nuolatinius konsultantus pakvietė Giedrę Čėsniene – Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo pirmininko patarėją, Donatą Kiauzarį – Vilniaus apygardos teismo pirmininko patarėją, Rasitą Kurakienę – Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo pirmininko patarėją, Ernestą Rimšėlį – Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko patarėją. Taip pat sudarė šiuos Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės pogrupius: LITEKO eksploatavimo metu kylančių klausimų sprendimų pogrupį (nariai: Mindaugas Girdauskas – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko patarėjas, Aušra Kartanienė – Vilniaus apygardos administracinio teismo raštinės vedėja, Salvija Kavalnė – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko patarėja, Elina Kolyško – Vilniaus apygardos teismo pirmininko patarėja, Ramunė Mikonienė – Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjo padėjėja); Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas pogrupį (nariai: Edmundas Inokaitis – Kauno miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojas, Danguolė Klimkevičiūtė – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko patarėja, Rimvydas Norkus – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo Teismų praktikos departamento direktorius, Irma Randakevičienė – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patarėja, Rasa Svetikaitė – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko patarėja, Rimvida Zubernienė – Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė); Teismų veiklos statistikos skaičiavimo metodikos tobulinimo pogrupį (nariai: Stanislovas Juocevičius – Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo pirmininko pavaduotojas, Alma Liuda Pilipaitienė – Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo pirmininko pavaduotoja, Zita Smirnovienė – Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė, Rasa Svetikaitė – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko patarėja); Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO pogrupį (nariai: Diana Jurgelevičiūtė – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Bendrosios raštinės vedėja, Dalia Hoppenienė – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo raštinės vedėja, Saulutė Prušinskaitė – Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo raštinės vyresnioji specialistė, Danguolė Sobulienė – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų raštinės vyresnioji specialistė, Žibutė Valiukienė – Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo padėjėja, Dalia Zokienė – Kauno miesto apylinkės teismo Baudžiamųjų bylų raštinės vyresnioji specialistė). Nutarimu pavesta Nacionalinės teismų administracijos direktoriui patvirtinti sudarytos Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės reglamentą, pripažintas netekusiu galios Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimas Nr. 305 „Dėl darbo grupės sudarymo teismų informacinės sistemos diegimo ir eksploatavimo metu iškylantiems klausimams spręsti“, 2006 m. sausio 6 d. nutarimas Nr. 13P-424 „Dėl darbo grupės sudarymo“, 2006 m. vasario 11 d. nutarimas Nr. 13P-437 „Dėl darbo grupės

sudarymo“, Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimas Nr. 13 P-14 „Dėl 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 305 sudarytos darbo grupės sudėties pakeitimo“, 2007 m. sausio 26 d. nutarimas Nr. 13P-17 „Dėl 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-437 sudarytos darbo grupės sudėties pakeitimo ir papildymo“, 2007 m. spalio 5 d. nutarimas Nr. 13P-153 „Dėl Teismų tarybos 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-437 sudarytos darbo grupės „Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklėms parengti“ sudėties pakeitimo“, 2008 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. 13P-76-(7.1.2) „Dėl darbo grupės „Teismo proceso bylų užvedimo, jų apskaitos bei sudėtingumo problemoms spręsti“ pateiktų išvadų“ 1.2 punktas.

13 Teisėjų tarybos nutarimų buvo skirta investicijų projektų aprobavimui bei teismų biudžeto klausimams spręsti:

1. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-53-(7.1.2) nutarė kreiptis į Vyriausybę dėl teismams aktualių finansinių klausimų: dėl galimybės perskirstyti 2008 metų valstybės biudžeto lėšas arba planuojant 2009 metų valstybės biudžeto lėšas jų numatyti pagal atskirą programą valstybinėms ekspertinėms įstaigoms, ekspertams už atliekamas paslaugas ir vertėjų paslaugoms apmokėti; dėl galimybės spręsti klausimą dėl Panevėžio miesto apylinkės teismo ir Panevėžio apygardos administracinio teismo patalpų: žemės sklypo ir naujų pastatų projektavimo arba senų pastatų rekonstrukcijos atlikimo; dėl galimybės perskirstyti 2008 metų valstybės biudžeto lėšas arba planuojant 2009 metų valstybės biudžeto lėšas skirti lėšų Vilniaus miesto 1, 2, 3 apylinkių teismų ir Vilniaus rajono apylinkės teismo patalpų statyboms; dėl galimybės perskirstyti 2008 metų valstybės biudžeto lėšas arba planuojant 2009 metų valstybės biudžeto lėšas jų numatyti visiems tipinėse teismų struktūrose numatytiems teisėjų padėjėjų etatams finansuoti. Vykdydama šį nutarimą Teisėjų taryba 2008-06-10 raštu Nr. 36P-162-(7.1.10) kreipėsi į Vyriausybę.

2. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-57-(7.1.2) įgaliojo Nacionalinę teismų administraciją sumokėti kasmetinį Lietuvos Respublikos narystės Europos teismų tarybų tinkle mokesčių iš Nacionalinės teismų administracijos programos „Teismų centralizuotas aprūpinimas“ biudžeto lėšų. Nacionalinė teismų administracija 2008-04-30 šį mokesčių sumokėjo.

3. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-77-(7.1.2) pritarė Teisingumo ministerijos pateiktam 2008 metų valstybės investicijų programos „Teismų gebėjimų stiprinimo projekto ((LITEKO) sudedamoji dalis) įgyvendinimas“ lėšų panaudojimo planui su Nacionalinės teismų administracijos pateiktomis pastabomis.

4. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-86-(7.1.2) nutarė kreiptis į Vyriausybę dėl lėšų perskirstymo Šiaulių miesto apylinkės ir Šiaulių rajono apylinkės teismams. Teisėjų taryba 2008-06-03 raštu Nr. 36P-152-(7.1.2) kreipėsi į Vyriausybę dėl lėšų perskirstymo nurodytiems teismams.

5. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 13 d. nutarimu Nr. 13P-99-(7.1.2) pritarė Teisingumo ministerijos parengtam 2009–2011 metų valstybės investicijų, skirtų Lietuvos teismams, programos projektui atsižvelgiant į Teismų tarybos 2003 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 101 sudarytos darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti pasiūlymus; įpareigojo Nacionalinės teismų administracijos atstovus dalyvauti Teisingumo ministerijos ketinamoje sudaryti darbo grupėje, kuri rengs teismų pastatų ir patalpų būklės, patalpų plotų įvertinimo kriterijus bei teismų įtraukimo į Valstybės investicijų programą tvarką; pritarė Apylinkių teismų eiliškumo naujiems tarnybiniams lengviesiems automobiliams gauti 2008 m. sąrašui. Vykdydama šį nutarimą Nacionalinė teismų administracija 2008-06-19 raštu Nr. 4R-988-(1.13) informavo Teisingumo ministeriją, kad skiria Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus pavaduotoją Gintautą Kanapecką ir Teismų strateginio vystymo skyriaus vyriausiąjį specialistą Šarūną Šoblinską dalyvauti Teisingumo ministerijos ketinamoje sudaryti darbo grupėje.

6. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-113-(7.1.2) nepritarė Finansų ministerijos nurodytai 2009 metų numatomų valstybės biudžeto asignavimų teismams apimčiai (be specialiųjų programų).

7. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-174-(7.1.2) pritarė darbo grupės Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti parengtam Lietuvos Respublikos numatomų 2009 metų

valstybės biudžeto asignavimų teismams projektui ir nutarė kreipėsi į Vyriausybę dėl papildomų lėšų skyrimo teismams.

8. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-192-(7.1.2) pritarė dalies investicijų projekto „Teismų gebėjimų stiprinimo projekto (LITEKO sudedamoji dalis) įgyvendinimas“ lėšų panaudojimui Bylų paskirstymo teisėjams moduliui tobulinti, neviršijant Teisingumo ministerijos pateiktos sumos.

9. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-203-(7.1.2) aprobavo Teismų investicinių projektų rengimo tvarkos aprašą; įpareigojo teisingumo ministro 2008 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 1R-313 sudarytą darbo grupę iki 2009 m. vasario 1 d. nustatyti teismų pastatų ir patalpų būklės, patalpų plotų įvertinimo kriterijus bei parengti naują Teismų įtraukimo į Valstybės investicijų programą tvarkos aprašo redakciją ir juos teikti Teisėjų tarybai aprobuoti.

10. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-205-(7.1.2) pritarė, kad programos „Teisėjų pensinis aprūpinimas“ lėšų ekonomija būtų perkelta į programą „Teismų centralizuotas aprūpinimas“, ir nutarė kreiptis į Finansų ministeriją dėl programos „Teisėjų pensinis aprūpinimas“ lėšų ekonomijos perkėlimo į programą „Teismų centralizuotas aprūpinimas“. Teisėjų taryba 2008-11-13 raštu Nr. 36P-388-(7.1.10) kreipėsi į Finansų ministeriją.

11. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 28 d. nutarimu Nr. 13P-211-(7.1.2) patvirtino Vienkartinės priemokos teisėjams nustatymo ir išmokėjimo sąlygų bei tvarkos aprašą 2008 metams.

12. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-240-(7.1.2) pritarė Lietuvos Respublikos numatomų 2009 metų valstybės biudžeto asignavimų teismams projektui. Taip pat nutarė kreiptis į Seimą ir Vyriausybę dėl papildomų asignavimų skyrimo teismams Teisėjų atlyginimų įstatymo įgyvendinimui 2009 metais. Teisėjų taryba 2008-12-19 raštu Nr. 36P-427-(7.1.10) kreipėsi į Seimą bei Vyriausybę.

13. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-241-(7.1.2) pritarė 2009 metų valstybės investicijų, skirtų Lietuvos teismams, patikslintam projektui; nutarė kreipėsi į Seimą ir Vyriausybę, kad būtų skirta papildomų asignavimų pradėtų valstybės investicijų projektų, skirtų teismams, užbaigimui: teismų pastato Vilniuje, Gedimino pr. 40/1, rekonstravimui, Kauno miesto apylinkės teismo pastato Kaune, Laisvės al. 103/ J. Gruodžio g. 12, rekonstravimui, Plungės rajono apylinkės teismo pastato Plungėje, Laisvės al. 4, rekonstravimui. Teisėjų taryba 2008-12-29 raštu Nr. 36P-433-(7.1.10) kreipėsi į Seimą bei Vyriausybę.

Teisėjų taryba priėmė 27 nutarimus dėl teisėjų korpuso formavimo tobulinimo:

1. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-52-(7.1.2) patvirtino Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatus, Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijus bei pripažino netekusiais galios Teismų tarybos 2003 m. vasario 7 d. nutarimą Nr. 71, 2004 m. spalio 8 d. nutarimą Nr. 273, 2005 m. vasario 18 d. nutarimą Nr. 13P-327, Teisėjų tarybos 2007 m. spalio 5 d. nutarimą Nr. 13P-150, 2007 m. lapkričio 16 d. nutarimą Nr. 13P-183 ir 2007 m. gruodžio 14 d. nutarimą Nr. 13P-206.

2. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-80-(7.1.2) paskyrė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Olegą Fedosiuką Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos nariu.

3. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-84-(7.1.2) pakeitė Asmenų įrašymo į pretendentų į laisvas apylinkės teismo teisėjų vietas sąrašą tvarką, patvirtintą Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 9 (Teismų tarybos 2004 m. lapkričio 5 d. nutarimo Nr. 290 redakcija), bei Asmenų įrašymo į teisėjų karjeros siekiančių asmenų registrą tvarką.

4. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 13 d. nutarimu Nr. 13P-101-(7.1.2) pakeitė Teismų tarybos 2004 m. birželio 30 d. nutarimą Nr. 253 „Dėl teismo finansininko pareigybės lygio“.

5. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-111-(7.1.2) sudarė Pretendentų į teisėjus egzamino komisiją trejų metų laikotarpiui: komisijos pirmininkas – Benediktas Stakauskas, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas, nariai: dr. Armanas Abramavičius – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės katedros docentas, Artūras Drigotas – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjas, Olegas Fedosiukas – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas, prof. dr. Ipolitas Nekrošius – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Darbo teisės katedros vedėjas,

Gintaras Pečiulis – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, dr. Eglė Radušytė – Mykolo Romerio universiteto Tarptautinės teisės katedros lektorė.

6. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 30 d. nutarimu Nr. 13P-112-(7.1.2) pakeitė Teisėjų tarybos 2006 m. liepos 10 d. nutarimu Nr. 13P- 493 „Dėl Teisėjų garbės teismo narių skyrimo“ sudarytą Teisėjų garbės teismo sudėtį – vietoje Teisėjų garbės teismo narės Birutės Janavičiūtės, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos, paskyrė Stasį Gagį – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėją.

7. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-141-(7.1.2) patvirtino Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos nuostatus bei pripažino netekusiais galios Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimą Nr. 2 ir 2003 m. gruodžio 5 d. nutarimą Nr. 166.

8. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 13P-142-(7.1.2) patvirtino Asmenų įrašymo į Pretendentų į laisvas apylinkės teismo teisėjų vietas sąrašą tvarkos aprašą bei pripažino netekusiais galios Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimą Nr. 9, 2004 m. lapkričio 5 d. nutarimą Nr. 290, 2006 m. kovo 3 d. nutarimą Nr. 446, Teisėjų tarybos 2006 m. rugsėjo 15 d. nutarimą Nr. 531, 2008 m. gegužės 30 d. nutarimą Nr. 13P-84-(7.1.2).

9. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-143-(7.1.2) patvirtino Asmenų įrašymo į Teisėjų karjeros siekiančių asmenų registrą tvarkos aprašą bei pripažino netekusiais galios Teismų tarybos 2002 m. balandžio 17 d. nutarimą Nr. 10, 2004 m. lapkričio 5 d. nutarimą Nr. 291, 2006 m. kovo 3 d. nutarimą Nr. 447, Teisėjų tarybos 2006 m. rugsėjo 15 d. nutarimą Nr. 532, 2006 m. gruodžio 15 d. nutarimą Nr. 13P-379.

10. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-144-(7.1.2) patvirtino Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatus bei pripažino netekusiu galios Teisėjų tarybos 2008 m. balandžio 25 d. nutarimo Nr. 13P- 52-(7.1.2) „Dėl Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų ir Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ 1 punktą.

11. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-145-(7.1.2) patvirtino Teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijus bei pripažino netekusiu galios Teisėjų tarybos 2008 m. balandžio 25 d. nutarimo Nr. 13P- 52-(7.1.2) „Dėl Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų ir Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ 2 punktą.

12. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) pasiūlė Respublikos Prezidentui patvirtinti apylinkės, apygardos, apygardos administracinio, Lietuvos vyriausiojo administracinio bei Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pažymėjimo pavyzdį ir Teisėjų pažymėjimų išdavimo, galiojimo ir apskaitos tvarkos aprašą.

13. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-147-(7.1.2) patvirtino Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatus.

14. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-148-(7.1.2) sudarė Nuolatinę teisėjų veiklos vertinimo komisiją Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui iš šių komisijos narių: Laimės Baltrūnaitės – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjos, Aleksandro Dobrynino – Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Sociologijos katedros profesoriaus, Leonido Donskio – Vytauto Didžiojo universiteto Politikos mokslų ir diplomatijos fakulteto dekanı, Irenos Ivanovienės – Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkės, Rūtos Mickevičienės – Lietuvos apeliacinio teismo teisėjos, Andriaus Navicko – interneto dienraščio „Bernardinai.lt“ vyriausiojo redaktoriaus, Alvydo Pikelio – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo. Komisijos pirmininku Teisėjų taryba išrinko Alvydą Pikelį – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją.

15. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-149-(7.1.2) aprobavo 2009 metų teisėjų kvalifikacijos tobulinimo programas.

16. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-159-(7.1.2) pakeitė Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatus, patvirtintus Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 5.

17. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 13P-162-(7.1.2) patvirtino Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą bei pripažino netekusiu galios Teismų tarybos 2004 m. gegužės 7 d. nutarimą Nr. 218 „Dėl Periodinio teisėjų veiklos vertinimo nuostatų patvirtinimo“.

18. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-194-(7.1.2) patvirtino Teisėjų, pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios pakopos teismą arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą, ir Teisėjų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, duomenų bazių sudarymo tvarkos aprašą.

19. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 30 d. nutarimu Nr. 13P-196-(7.1.2) pakeitė Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 13P-162-(7.1.2), 17 punktą.

20. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-209-(7.1.2) sudarė Nuolatinę teisėjų veiklos vertinimo komisiją Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui iš šių narių: Laimės Baltrūnaitės – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjos, Irenos Ivanovienės – Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkės, Rūtos Mickevičienės – Lietuvos apeliacinio teismo teisėjos, Alvydo Pikelio – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo, Aleksandro Dobrynino – Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Sociologijos katedros profesorius, Andriaus Navicko – internetinio dienraščio „Bernardinai.lt“ vyriausiojo redaktoriaus, Teodoros Staugaitienės – teisėjo karjerą baigusios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos. Alvydą Pikelį išrinko šios komisijos pirmininku.

21. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-224-(7.1.2) patvirtino Teisėjų garbės teismo nuostatus bei pripažino netekusiu galios Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimą Nr. 7 „Dėl Teisėjų garbės teismo nuostatų“.

22. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-225-(7.1.2) nutarė sudaryti Teisėjų garbės teismą ketverių metų laikotarpiui iš šių Teisėjų tarybos išrinktų teisėjų: Romos Sabinos Alimienės, Egidijaus Bieliūno, Stasio Gagio, Danutės Gasiūnienės, Ričardo Gilio, Kęstučio Gudyno, Viktoro Kažio, Remigijaus Preikšaičio, Antano Simniškio.

23. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-226-(7.1.2) patvirtino Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatus bei pripažino netekusiais galios Teismų tarybos 2002 m. birželio 17 d. nutarimą Nr. 5 „Dėl Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų“, Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimą Nr. 13P-159-(7.1.2) „Dėl 2002 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 5 „Dėl Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų“ pakeitimo“.

24. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-227-(7.1.2) sudarė Teisėjų etikos ir drausmės komisiją ketverių metų laikotarpiui iš šių narių: Laimučio Alechnavičiaus – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo, Audronės Bugelevičienės – Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjos, Arvydo Daugėlos – Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko, Artūro Driuko – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko, Valentino Mikelėno – Respublikos Prezidento paskirto visuomenės atstovo, Kęstučio Rupulevičiaus – Seimo Pirmininko paskirto visuomenės atstovo, Stasio Stačioko – Respublikos Prezidento paskirto visuomenės atstovo. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos pirmininku patvirtino Artūrą Driuką.

25. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 5 d. nutarimu Nr. 13P-228-(7.1.2) sudarė Pretendentų į teisėjus egzamino komisiją trejų metų laikotarpiui iš šių narių: dr. Armano Abramavičiaus – socialinių mokslų (teisės) daktaro, docento, Olego Fedosiuko – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo, prof. Ipolito Nekrošiaus – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto profesorius, Gintaro Pečiulio – Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo, dr. Eglės Račinskienės – Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Tarptautinės teisės katedros lektorės, Benedikto Stakausko – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo, Skirgailės Žalimienės – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjos. Šios komisijos pirmininku paskyrė Benediktą Stakauską.

26. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-237-(7.1.2) pakeitė Teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-145-(7.1.2).

27. Teisėjų taryba 2008 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-238-(7.1.2) pakeitė Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 13P-162-(7.1.2).

3 Teisėjų tarybos nutarimais nutarta kreipti į Respublikos Prezidentą dėl apdovanojimo skyrimo:

1. Teisėjų taryba 2008 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 13P-33-(7.1.2) nutarė kreiptis į Respublikos Prezidentą dėl valstybės apdovanojimo skyrimo buvusiam Vilniaus apygardos teismo teisėjui, šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkui Konstantui Rameliui. Teisėjų taryba 2008-04-02 raštu Nr. 36P-101-(7.1.10) kreipėsi į Respublikos Prezidentą dėl apdovanojimo skyrimo šiam teisėjui.

2. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-140-(7.1.2) nutarė kreiptis į Respublikos Prezidentą dėl valstybės apdovanojimo skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjui Aloyzui Juozui Marčiulioniui. Teisėjų taryba 2008-10-10 raštu Nr. 36P-254-(7.1.10) kreipėsi į Respublikos Prezidentą.

3. Teisėjų taryba 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-201-(7.1.2) nutarė kreiptis į Respublikos Prezidentą dėl valstybės apdovanojimų skyrimo teisėjų karjerą baigusiems asmenims: Edmundui Valentinui Jarui, Jurgiui Tautkevičiui, Liudgardui Trakeliui, Albinai Cirulienei, Anetai Teresei Ališauskienei, Benediktui Pineliui, Vladui Augučiai, Lidijai Liucijai Žilienei, Julijai Gražinai Vaitulionienei, Onai Aldonai Budienei. Teisėjų taryba 2008-12-23 raštu Nr. 36P-428-(7.1.10) kreipėsi į Respublikos Prezidentą dėl apdovanojimų skyrimo.

Kiti Teisėjų tarybos nutarimai:

1. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-81-(7.1.2) paskyrė Vilniaus apygardos teismo teisėją Romualdą Janovičienę Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimo tarybos nare.

2. Teisėjų taryba 2008 m. birželio 13 d. nutarimu Nr. 13P-98-(7.1.2) pasiūlė Teisėjų etikos ir drausmės komisijai iškelti drausmės bylą Prienų rajono apylinkės teismo teisėjai Nijolei Urbonienei už teisėjo vardą žeminantį poelgį. Teisėjai drausmė byla neiškelta, nes 2008 m. birželio 30 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-106-(7.1.2) patarta Respublikos Prezidentui atleisti Prienų rajono apylinkės teismo teisėją N. Urbonienę iš teisėjo pareigų sulaukus įstatyme nustatyto pensinio amžiaus. Respublikos Prezidentas 2008 m. liepos 4 d. dekretu Nr. 1K-1428 šią teisėją atleido.

3. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 13P-161-(7.1.2) nutarė inicijuoti neeilinį Vilniaus miesto 4 apylinkės teismo teisėjos Virginijos Jurkštienės veiklos vertinimą. 2008-09-30 raštu Nr. 46P-2-(7.8.5) kreiptasi į Nuolatinę teisėjų veiklos vertinimo komisiją dėl šios teisėjos neeilinio veiklos vertinimo.

4. Teisėjų taryba 2008 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 13P-163-(7.1.2) pasiūlė Teisėjų etikos ir drausmės komisijai iškelti drausmės bylą Šiaulių rajono apylinkės teismo teisėjui Juozui Lisui už teisėjo vardą žeminantį poelgį. 2008-09-30 raštu Nr. 36P-245-(7.1.10) kreiptasi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją dėl drausmės bylos iškėlimo nurodytam teisėjui.

5. Teisėjų taryba 2008 m. spalio 10 d. nutarimu Nr. 13P-176-(7.1.2) pavedė Nacionalinei teismų administracijai raštu kreiptis į Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos generalinį komisarą dėl užsitęsusių kaltinamųjų paieškų; nutarė atkreipti Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų dėmesį, kad planuojant žemesnės instancijos teismų administracinės veiklos patikrinimus ar sudarant kitų metų administracinės veiklos priežiūros planus būtų atsižvelgta į informaciją apie bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus.

11.3.2. Tarptautinis bendradarbiavimas

Teisėjų taryba ataskaitiniu laikotarpiu aktyviai bendradarbiavo su kitų valstybių institucijomis ir tarptautinėmis organizacijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais.

2008 m. gegužės 22–23 d. Europos teismų tarybų tinklo Generalinės asamblėjos posėdyje buvo nuspręsta pakeisti Lietuvos narę – vietoje Nacionalinės teismų administracijos Europos teismų

tarybų tinklo nare tapo Teisėjų taryba. Europos teismų tarybų tinklas – ne pelno siekianti tarptautinė asociacija, jungianti ES šalių nuo vykdomosios ir įstatymų leidžiamosios valdžios nepriklausomas institucijas, garantuojančias teismų nepriklausomumą. Šios organizacijos tikslas yra pagerinti bendradarbiavimą ir abipusį supratimą tarp Europos Sąjungos valstybių narių bei Europos Sąjungos valstybių kandidačių teismų tarybų ir teismų sistemos narių.

Europos teismų tarybų tinklo Generalinės asamblėjos posėdyje buvo patvirtintos 6 darbo grupės: *Abipusis pasitikėjimas*, *Teisėjų atsakomybė*, *Elektroninis teisingumas*, *Kokybės valdymas*, *Visuomenės pasitikėjimas* ir *Baudžiamasis teisingumas Europos Sąjungoje*. Teisėjų tarybos atstovai paskirti dalyvauti šiose darbo grupėse: *Abipusis pasitikėjimas*, *Teisėjų atsakomybė*, *Kokybės valdymas*, *Visuomenės pasitikėjimas*. 2008 m. Teisėjų taryba nusprendė aktyviai dalyvauti ne tik darbo grupių *Teisėjų atsakomybė*, *Kokybės valdymas*, *Abipusis pasitikėjimas* veikloje, bet ir darbo grupės *Visuomenės pasitikėjimas* veikloje. Teisėjų taryba teikė atsakymus į Europos teismų tarybų tinklo darbo grupių, Europos teismų tarybų tinklo narių klausimynus. Teisėjų tarybos atstovai dalyvavo Europos teismų tarybų tinklo darbo grupių veikloje, taip pat rengiant Europos teismų tarybų tinklo vidaus dokumentų projektus, teikė kitą Europos teismų tarybų tinklo veiklai reikalingą informaciją. Europos teismų tarybų tinklo darbo grupės *Kokybės valdymas* Lietuvos atstovai pagal informaciją apie kitų šios darbo grupės narių praktiką teismų kokybės gerinimo ir pasitikėjimo teismais srityje Teisėjų tarybai pateikė pasiūlymus dėl Lietuvos teismų veiklos gerinimo. Šie pasiūlymai buvo išplatinti Lietuvos teismams, o teismai pateikė savo pastabas ir pasiūlymus dėl veiklos kokybės gerinimo.

Teisėjų tarybos atstovai 2008 m. taip pat aktyviai dalyvavo ir Europos teisminio tinklo civilinėse ir komercinėse bylose organizuojamuose susitikimuose įvairiais klausimais, t. y. dėl 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 805/2004, sukuriančio neginčytinų reikalavimų Europos vykdomąjį raštą, įgyvendinimo, 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 *dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo* 11 straipsnio, 56 straipsnio problemų, dėl su 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1393/2007 *dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse*, 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1896/2006, nustatančiu Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 861/2007, nustatančiu Europos ieškinių dėl nedidelių sumų nagrinėjimo procedūrą, susijusių klausimų ir kt. Šių susitikimų metu gautos informacijos pagrindu buvo kreiptasi į Teisingumo ministeriją su pasiūlymu spręsti klausimą dėl paraiškos gauti Europos Komisijos paramą teisėjų mokymo projekto įgyvendinimui teikimo.

Teisėjų tarybos atstovai dalyvavo tarptautinėse konferencijose, simpoziumuose, teisėjų susirinkimuose, susijusiuose su teismų veikla, teismų savivalda, pvz.: Europos teisės akademijos organizuojamoje tarptautinėje konferencijoje dėl prekybos žmonėmis, Ispanijos bendrosios teismų tarybos organizuojamame simpoziume teismų audito, teisėjų drausminės atsakomybės klausimais.

Teisėjų tarybos atstovas pagal Europos teisėjų mokymo tinklo patvirtintą 2008 m. apsikeitimo programą teisminėms institucijoms vyko į Danijos Karalystę. Apsikeitimo programos tikslas – pasidalinti patirtimi ir stiprinti bendradarbiavimą tarp teismų tarybų atstovų.

Teisėjų tarybos atstovų dalyvavimas tarptautinių organizacijų veikloje, konferencijose, teisėjų susirinkimuose ir pan. sudarė galimybę teisėjams dalintis patirtimi su kitų valstybių teisėjais, dalyvauti su teismų veikla susijusių klausimų nagrinėjimo, dokumentų kūrimo procese Europos Sąjungos lygmeniu, panaudoti kitų valstybių patirtį sprendžiant su teismų veikla susijusius klausimus ir gerinant teismų veiklos kokybę.

11.3.3. Kita veikla

Vykdydama Teismų įstatymo pavestas funkcijas, Teisėjų taryba bendradarbiavo su kitomis Lietuvos Respublikos institucijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais.

Siekdama, kad visi teismai bei teisėjai būtų tinkamai atstovaujami Teisėjų taryboje – vykdomojoje teismų savivaldos institucijoje, užtikrinančioje jų nepriklausomumą – Teisėjų taryba kreipėsi į Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetą, siūlydama keisti Teismų įstatymo nuostata, reglamentuojančią Teisėjų tarybos sudarymą. Buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad apylinkių teismuose dirba didžiausias teisėjų skaičius ir esami Teisėjų tarybos formavimo principai akivaizdžiai neatspindi apylinkių teismų atstovavimo proporcingumo. Pasiūlyta iš apylinkių teismų į Teisėjų tarybą rinkti didesnę teisėjų skaičių. Teisėjų taryba taip pat pareiškė nuomonę dėl Teismų įstatymo 98 straipsnio 6 dalies, nustatančios teismų pirmininkų atostogų suteikimo teisinį reglamentavimą, taikymo problemų, Teismų įstatymo 55¹ straipsnyje įtvirtinto pretendentų į teisėjus atrankos organizavimo.

Į Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetą buvo kreiptasi ir dėl Teismų įstatymo 91² straipsnio 3 dalyje nustatyto neeilinio teisėjo veiklos vertinimo, kuris atliekamas sprendžiant klausimą dėl teisėjo paaukštinimo ar teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko skyrimo naujam įgaliojimo laikui. Teisėjų taryba nurodė, kad esant tokiam reglamentavimui prieš kiekvieną Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos posėdį visus karjeros siekiančius teisėjus turi vertinti Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, todėl teisėjo veiklos vertinimas tampa atrankos procedūros dalis. Nepagrįstai ilga ir sudėtinga karjeros siekiančių asmenų atrankos procedūra sukelia nemažai problemų abiem komisijoms, teismams ir patiems teisėjams, todėl Teisėjų taryba pasiūlė inicijuoti atitinkamą Teismų įstatymo pakeitimą.

Teisėjų taryba posėdyje, dalyvaujant Teisingumo ministerijos bei Centrinės hipotekos įstaigos atstovams, svarstė Hipotekos registro vystymo koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 232 „Dėl Hipotekos registro vystymo koncepcijos patvirtinimo“ įgyvendinimo nesklandumus, susijusius su Hipotekos skyrių prie apylinkių teismų veikla. Teisėjų taryba kreipėsi į Ministrą Pirmininką, pritardama Hipotekos registro vystymo koncepcijos nuostatai dėl Hipotekos skyrių prie apylinkių teismų reorganizavimo, tačiau atkreipė dėmesį, kad koncepcija turi būti įgyvendinama nepažeidžiant Lietuvos Respublikos įstatymų. Teisėjų taryba taip pat atkreipė apylinkių teismų, prie kurių yra Hipotekos skyriai, dėmesį, kad Susitarimo tarp Centrinės hipotekos įstaigos filialų ir apylinkių teismų dėl tolimesnio darbo registruojant sutartinę priverstinę hipoteką, sutartinį įkeitimą, priverstinį įkeitimą projekte aptartos sąlygos prieštarauja teisės aktams, be to, tokio susitarimo pasirašymui būtinas Teisėjų tarybos pritarimas.

Teisėjų taryba pritarė Teisingumo ministerijos siūlymui dėl viešojo administravimo paslaugų perkėlimo į elektroninę terpę ir administracinės naštos mažinimo. Teisėjų tarybos nuomone, galimybė teismams gauti Nekilnojamojo turto registro duomenis elektroniniu būdu sudarytų sąlygas greitesniam bylų išnagrinėjimui ir pasitarnautų proceso koncentracijai. Tačiau Teisėjų taryba akcentavo, kad turi išlikti galimybė asmenims gauti dokumentų išrašus, parengtus laikantis atitinkamiems dokumentams keliamų formos reikalavimų.

Kaip ir kasmet, Teisėjų taryba dėjo nemažai pastangų, kad būtų užtikrintas didesnis lėšų skyrimas teismams. Dėl to Teisėjų taryba ne kartą kreipėsi į Vyriausybę ir Finansų ministeriją, pabrėždama, kad pakankamas finansavimas užtikrina normalias teismų funkcionavimo sąlygas, leidžia pasiekti optimalių darbo rezultatų.

Atsižvelgdama į Statistikos departamento skelbiamus duomenis apie augantį metinės infliacijos lygį, būsto, vandens, elektros, dujų ir kito kuro, vartojimo prekių ir paslaugų kainų indeksą bei įvertinusi teismų pasiūlymus dėl bazinės algos dydžio 2009 metams, Teisėjų taryba raštu kreipėsi į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją dėl valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos bazinio dydžio, taikomo 2009 metais, nustatymo ir pasiūlė nustatyti ne mažesnę kaip 600 Lt bazinį algos dydį.

Respublikos Prezidentas dekretu nuo 2008m. liepos 1 d. Šiaulių miesto apylinkės teisme teisėjų skaičių padidino 2 teisėjais, o Šiaulių rajono apylinkės teisme – sumažino 2 teisėjais, todėl Teisėjų taryba kreipėsi į Vyriausybę prašydama patikslinti 2008 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo 3 priedėlį „Lietuvos Respublikos 2008 metų valstybės biudžeto asignavimai teismams“.

Gavusi Lietuvos antstolių rūmų prašymą pateikti pastabas ir siūlymus dėl Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 308 ir 314 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto, Teisėjų taryba, atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos siūlomo Administracinių teisės pažeidimų kodekso 308 ir 314 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto bei į šiuo metu galiojančių nurodytų straipsnių reikalavimus, Lietuvos antstolių rūmams pateikė nuomonę dėl šio įstatymo pataisų.

Teisėjų taryba atkreipė Teisingumo ministerijos dėmesį į Bylų paskirstymo teisėjams modulio kūrimo problemas. Teisėjų tarybos posėdyje buvo pritarta Teismų tarybos 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-437 sudarytos darbo grupės „Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklėms parengti“ parengtam projektui, tačiau nebuvo gauta informacijos apie bylų paskirstymo programos kūrimo darbo eigą bei rezultatus, nors Teismų įstatymas įpareigoja teismus bylas skirstyti naudojant minėtą, bet dar nesukurta programą. Teisėjų taryba Teisingumo ministerijos prašė kuo skubiau išsiaiškinti situaciją ir imtis priemonių, kad šis modulis artimiausiu metu būtų parengtas naudoti teismuose. Taip pat buvo pasiūlyta apsvarstyti galimybę pakeisti Teismų įstatymo 36 straipsnio nuostatas, atidedant jų įgyvendinimo laiką.

2008 metais Teisėjų taryba gavo 853 raštus iš įvairių Lietuvos įstaigų, įmonių bei piliečių. Šis skaičius rodo glaudų bendradarbiavimą siekiant spręsti tiek kasdienes reikalus, tiek iškilusias problemas. Vien piliečiai į Teisėjų tarybą kreipėsi 218 kartų, skunduose nurodydami jiems rūpimus klausimus, dažniausiai – susijusius su nagrinėjama byla.

11.4. TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIM AIS SUDARYTŲ DARBO GRUPIŲ (KOMISIJŲ) VEIKLA

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 114 straipsnio 4 dalimi, Teisėjų taryba tam tikriems klausimams rengti, iš anksto svarstyti ar spręsti gali sudaryti nuolatinės ar laikinąsias komisijas (darbo grupes). Vadovaudamasi šia įstatymo nuostata, Teisėjų taryba nuo 2002 metų sudarė 70 darbo grupių įvairiems su teismų bei teismų savivaldos institucijų veikla susijusiems klausimams spręsti.

2008 m. Teisėjų tarybos nutarimais buvo sudarytos 6 naujos darbo grupės:

1. Teisėjų taryba 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-6-(7.1.2) sudarė 2008 m. Visuotinio teisėjų susirinkimo organizacinį komitetą. Šis komitetas sprendė visus klausimus, susijusius su Visuotinio teisėjų susirinkimo organizavimu 2008 m.

2. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-51-(7.1.2) sudarė nuolatinę darbo grupę teismo proceso bylų kategorijų ir procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų klasifikatoriams tobulinti. Darbo grupė toliau tobulina Teismo procesinių sprendimų civilinėse bylose kategorijų klasifikatorių, tačiau laukiama šiuo metu svarstomų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimų. Rengdama šiuos dokumentus darbo grupė siekia užtikrinti kuo išsamesnį teismų procesinių sprendimų skirstymą į kategorijas, kad būtų sudarytos prielaidos užtikrinti greitą teismo precedentų paiešką, taip pat visų reikšmingų teisės aiškinimo taisyklių apibendrinimą. Šios darbo grupės sprendimus tvirtina ir įgyvendina Nacionalinės teismų administracijos direktorius, anksčiau juos tvirtindavo Teisėjų taryba.

3. Teisėjų taryba 2008 m. balandžio 25 d. nutarimu Nr. 13P-55-(7.1.2) sudarė darbo grupę apylinkių teismų administravimo reformos galimybėms įvertinti. Darbo grupės nariai svarstė galimus apylinkių teismų reformų projektus. Buvo numatyti 2 galimi variantai (jungti Vilniaus miesto 1, 2, 3 teismus arba Vilniaus miesto 1, 2, 3 ir 4 teismus). Į darbo grupės posėdžius buvo kviečiami Vilniaus miesto 1, 2, 3 apylinkių teismų pirmininkai, kurie pasisakė dėl jungimosi vizijos, išsakė restruktūrizacijos privalumus ir trūkumus bei pateikė teisėjų kolektyvo nuomonę. Į darbo grupės posėdį buvo pakviestas ir Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas J. Sabatauskas, kuris pristatė apylinkių teismų administravimo idėjas ir siūlymus.

4. Teisėjų taryba 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-76-(7.1.2) sudarė darbo grupę statistikos, naudojamos teismų informacinėje sistemoje, metodikai tobulinti. Darbo grupė tobulino

bylų sudėtingumo koeficientų taikymo ir teismų bei teisėjų darbo rodiklių (krūvio) skaičiavimo metodiką. Ši darbo grupė buvo panaikinta Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-200-(7.1.2), įsteigus Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės Teismų veiklos statistikos skaičiavimo metodikos tobulinimo pogrupį. Naujasis Teismų veiklos statistikos skaičiavimo metodikos tobulinimo pogrupis tęsia šios darbo grupės pradėtą veiklą.

5. Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-148-(7.1.2) sudaryta Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui. Teisėjų veiklos vertinimo komisija analizuoja teisėjų gebėjimus taikyti teorines žinias, aiškinasi teisėjų, taip pat teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus visa tai taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, išsiaiškina stipriąsias ir silpnąsias dirbančių teisėjų profesinės veiklos sritis.

Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-209-(7.1.2) buvo sudaryta naujos sudėties Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui.

6. Teisėjų tarybos 2008 m. lapkričio 13 d. nutarimu Nr. 13P-200-(7.1.2) sudaryta Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupė ir jos pogrupiai: LITEKO eksploatavimo metu kylančių klausimų sprendimų pogrupis, Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas pogrupis, Teismų veiklos statistikos skaičiavimo metodikos tobulinimo pogrupis ir Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO pogrupis.

Buvusi Teismų tarybos 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-437 sudaryta darbo grupė Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas taisyklėms parengti, šiuo metu veikiantis ir pakeitęs šią grupę Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas pogrupis parengė Bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas laikinąsias taisykles. Iš esmės buvo pritarta bylų paskirstymo naudojant informacines technologijas patobulinto modulio „Bylų paskirstymas teisėjams“-2 versija“, kuris atitinka specifikacijos reikalavimus ir yra tinkamas naudoti, realizacijai. Darbo grupė, baigusi Vieningos bylų numeracijos modulio kūrimą, nusprendė kreiptis į Teisėjų tarybą, kad ši pritartų šio modulio bandomosios versijos įdiegimui Lietuvos Aukščiausajame Teisme, Lietuvos apeliaciniame teisme, Vilniaus apygardos teisme, Klaipėdos apygardos teisme, Vilniaus m. 1 apylinkės teisme, Vilniaus m. 2 apylinkės teisme, Vilniaus m. 3 apylinkės teisme, Klaipėdos m. apylinkės teisme, Palangos m. apylinkės teisme, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, Vilniaus apygardos administraciniame teisme, Klaipėdos apygardos administraciniame teisme, o nuo 2009 m. sausio 19 d. – visuose teismuose.

Buvusi Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 305 sudaryta darbo grupė teismų informacinės sistemos diegimo ir eksploatavimo metu išskylantiems klausimams spręsti, šiuo metu veikiantis ir pakeitęs šią grupę Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės LITEKO eksploatavimo metu kylančių klausimų sprendimų pogrupis toliau sprendžia LITEKO eksploatavimo metu išskylančias bendras sistemos problemas, koordinuoja sistemos plėtros darbus, atlieka naujai kuriamų sistemos modulių testavimą.

Buvusi Teisėjų tarybos 2008 m. gegužės 30 d. nutarimu Nr. 13P-76-(7.1.2) sudaryta darbo grupė statistikos, naudojamos teismų informacinėje sistemoje, metodikai tobulinti, šiuo metu veikiantis ir pakeitęs šią grupę Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės Teismų veiklos statistikos skaičiavimo metodikos tobulinimo pogrupis tęsia darbą dėl teisėjų darbo apskaitos ir statistikos tobulino nagrinėjant bylas.

Buvusi Teismų tarybos 2006 m. sausio 6 d. nutarimu Nr. 13P-424 sudaryta darbo grupė „Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO tvarkai parengti“, šiuo metu veikiantis ir šią grupę pakeitęs Teismų informacinės sistemos LITEKO naudojimo ir plėtros darbo grupės Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje LITEKO pogrupis tęsia pradėtą darbą, susijusį su vieningos bylų numeracijos įdiegimu, rengia Duomenų registravimo teismų informacinėje sistemoje aprašo projektą.

Darbo grupės, 2008 m. baigusios savo darbą:

1. Teisėjų tarybos 2007 m. gegužės 18 d. nutarimu Nr. 13P-73 sudaryta darbo grupė pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijų pakeitimams

parengti. Darbo grupė parengė naują Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų vertinimo kriterijų projektą bei Pretendentų į teisėjus bei teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos nuostatų pakeitimų projektą.

2. Teisėjų tarybos 2007 m. lapkričio 16 d. nutarimu Nr. 13P-187 sudaryta darbo grupė teismo proceso bylų kategorijų bei procesinių sprendimų šiose bylose kategorijų klasifikatorių pakeitimui. Darbo grupė parengė pasiūlymus dėl administracinių ir baudžiamųjų bylų kategorijų klasifikatorių atnaujinimo, išanalizavusi Teismų tarybos 2004 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 306 patvirtintus teismų procesinių sprendimų administracinėse, baudžiamosiose ir civilinėse bylose kategorijų klasifikatorius, peržiūrėjo ir pasiūlė Teisėjų tarybai atnaujinti teismų procesinių sprendimų kategorijų klasifikatorius, šių kategorijų priskyrimo ir žymėjimo tvarką, supaprastinti bylų bei procesinių sprendimų kategorijų pakeitimo tvarką.

3. Teisėjų tarybos 2007 m. lapkričio 23 d. nutarimu Nr. 13P-192 sudaryta darbo grupė bylų užvedimo, jų apskaitos bei sudėtingumo apskaičiavimo problemoms spręsti. Darbo grupė pateikė pasiūlymus dėl bylų užvedimo, jų apskaitos, teisėjų darbo krūvių apskaičiavimo tvarkos ir rekomendavo jų įgyvendinimui patvirtinti tam tikras priemones.

4. Teisėjų taryba 2007 m. lapkričio 16 d. nutarimu Nr. 13P-184 pritarė Teisingumo ministerijos siūlymui sudaryti bendrą darbo grupę iš Teisingumo ministerijos, Centrinės hipotekos įstaigos ir apylinkių teismų atstovų su Hipotekos registro vystymo koncepcijos įgyvendinimu susijusiems klausimams spręsti. Į ją Teisėjų taryba delegavo penkių apylinkių teismų pirmininkus. Teisėjų tarybos 2008 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 13P-8-(7.1.2) buvo nuspręsta atšaukti deleguotus atstovus bei informuoti Vyriausybę apie padėtį, susidariusią įgyvendinant Lietuvos Respublikos hipotekos registro vystymo koncepciją.

Darbą tęsiančios 2007 m. sudarytos darbo grupės:

1. Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 13P-15 patvirtinta naujos sudėties darbo grupė bandomojo teisminės mediacijos projekto įgyvendinimo koordinavimui ir jo rezultatų vertinimui. Darbo grupei skatinant teisminės mediacijos projekto plėtrą, prie bandomosios teisminės mediacijos projekto prisijungė daugiau teismų, tarp jų Klaipėdos miesto apylinkės, Palangos miesto apylinkės, Raseinių rajono apylinkės ir Zarasų rajono apylinkės teismai.

Darbo grupė aktyvindama teisminės mediacijos procesą, kreipėsi į teismų pirmininkus, kad jie ragintų teisėjus mediatorius bei kitus teisėjus skatinti proceso dalyvius naudotis teisminės mediacijos paslaugomis, ieškoti ir atrinkti mediacijos procesui tinkamas bylas, siūlyti mediacijos paslaugas, paaiškinant jos privalumus ir paskirtį. Šiuo metu jau net 44 asmenys, dirbantys ne tik teisėjais ar jų padėjėjais, bet ir psichologais arba vaikų teisių apsaugos specialistais, gali teikti mediatoriaus paslaugas.

Nuolat veikiančios darbo grupės:

1. Teismų tarybos 2003 m. gegužės 2 d. nutarimu Nr. 101 sudaryta darbo grupė Teismų biudžetiniams klausimams nagrinėti. Ši darbo grupė rengia valstybės biudžeto lėšų paskirstymo teismams projektus.

2. Teismų tarybos 2004 m. vasario 20 d. nutarimu Nr. 196 sudaryta darbo grupė dėl teisėjų padėjėjų skaičiaus bei lėšų poreikio teisėjų padėjėjų pareigybėms nustatymo Respublikos teismuose. Darbo grupės nariai svarsto pasiūlymus dėl teisėjų padėjėjų papildomų etatų ir lėšų poreikio teismams, parengtus projektus teikia svarstyti Teisėjų tarybai. Taip pat atsižvelgusi į teisėjų darbo krūvį, teikia Teisėjų tarybai siūlymus dėl papildomų teisėjų padėjėjų etatų nustatymo.

3. Teismų tarybos 2004 m. rugsėjo 10 d. nutarimu Nr. 263 sudaryta darbo grupė dėl teisėjų skaičiaus apylinkių teismuose pagal faktinius darbo krūvius pasiūlymams pateikti. Ši darbo grupė padeda Teisėjų tarybai spręsti teisėjų etatų teismuose klausimus, darbo krūvių suvienodinimo problemas. Darbo grupė atlieka analizę pagal šiuo metu galiojančią Teismų veiklos statistinių rodiklių skaičiavimo metodiką.

4. Teismų tarybos 2004 m. rugsėjo 10 d. nutarimu Nr. 265 sudaryta darbo grupė Respublikos apygardų, apygardų administracinių ir apylinkių teismuose dirbančių pagal darbo sutartis darbuotojų pareigybių pavadinimams suvienodinti ir jų skaičiui teismuose nustatyti. Darbo grupė, įvertinusi teismų prašymus, pasiūlė Teisėjų tarybai patikslinti apygardų, apygardų

administracinių ir apylinkių teismų tipines struktūras ir padidinti darbininkų (valytojų, kiemsargių, budėtojų) skaičių teismuose, kuriuose 2007–2008 m. padidėjo patalpų plotai. Taip pat darbo grupė parengė apygardų, apygardų administraciniuose ir apylinkių teismuose dirbančių valstybės tarnautojų pareigybių lygių ir kategorijų 2008 m., 2009 m. ir nuo 2010 m. projektus.

5. Teisėjų tarybos 2007 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-55 sudaryta Teisėjų mokymo koordinavimo komisija prie Teisėjų tarybos. Ši komisija rengia teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo planus, teisėjų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo seminarų grafikus, mokymo programas bei jų projektus. Teisėjų tarybos 2008 m. rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 13P-149-(7.1.2) buvo aprobuotos 2009 metų teisėjų kvalifikacijos tobulinimo programos, parengtos šios komisijos.

11.5. TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJOS VEIKLA

2008 m. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – Komisija) veikloje įvyko svarbių pokyčių, susijusių su teisėjų drausminės atsakomybės reglamentavimu.

2007 m. pabaigoje Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui (2007-12-17 nutarimas) konstatavus, kad Teismų įstatymo nuostata, kuria nustatyta, kad teisėjas negali atsakyti administracine tvarka, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Komisijos darbe prasidėjo pokyčiai, nes didžioji dalis šios Komisijos veiklos susijusi su teisėjų padaromais administraciniais teisės pažeidimais. 2008 m. rugsėjo 1 d. įsigaliojo Teismų įstatymo pakeitimai, kuriais atsisakyta nuostatos, kad teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka už administracinio teisės pažeidimo padarymą; išplėstas subjektų, turinčių teisę siūlyti teisėjams iškelti drausmės bylas, ratas; pakeista Komisijos sudarymo tvarka, į jos sudėtį įtraukiant Respublikos Prezidento ir Seimo Pirmininko skiriamus visuomenės atstovus.

2008 m. Komisija išnagrinėjo 5 teikimus dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjams (iš jų 3 gauti 2007 metais), kuriuos pateikė Teisėjų taryba arba teismų pirmininkai, 12 kreipimūsi dėl teisėjų padarytų administracinių teisės pažeidimų (iš jų 8 gauti 2007 m.) ir 16 piliečių skundų, kurie buvo išnagrinėti ir atsakyti pagal Komisijos kompetenciją. Iki Teismų įstatymo pakeitimo piliečiai neturėjo teisės inicijuoti drausmės bylą iškėlimo teisėjams, todėl gauti jų skundai Komisijoje nebūdavo nagrinėjami iš esmės, o tik persiunčiami atitinkamų teismų pirmininkams pagal kompetenciją. Tačiau piliečių skundų teikimo tendencija dėl teisinio reguliavimo pokyčių nepakito – 2006 m. Komisija gavo 12 tokių skundų, o 2007 m. – 14.

2008 m. buvo surengti 8 Komisijos posėdžiai ir priimtas 21 sprendimas (iš jų 5 – protokoliniai). Komisija priėmė 2 sprendimus iškelti drausmės bylą ir 19 – atsisakyti iškelti drausmės bylą. 2007 m. Komisija priėmė 2 sprendimus iškelti drausmės bylą ir 26 sprendimus atsisakyti iškelti drausmės bylą, 2006 m. – 6 sprendimus iškelti drausmės bylą ir 24 sprendimus atsisakyti iškelti drausmės bylą.

Komisijoje 2008 m. buvo svarstomi 6 teisėjai, kuriems teikimais siūlyta iškelti drausmės bylą pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą už teisėjo vardą žeminantį poelgį ar pareiginius nusižengimus – aiškiai aplaidų konkrečios teisėjo pareigos atlikimą arba jos neatlikimą be pateisinamos priežasties. 4 teisėjams atsisakyta iškelti drausmės bylą ir 2 teisėjams drausmės byla iškelta:

- Klaipėdos miesto apylinkės teismo ir Klaipėdos apygardos teismo pirmininkai teikimais siūlė iškelti drausmės bylą Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjai Eugenijai Šatkuvienei. Išanalizavusi visus duomenis apie teisėjos darbą 2007-01-01–2007-07-23, Komisija padarė išvadą, kad didelį skaičių hipotekos aktų (apie 10 procentų visų gautų naujų hipotekos (įkeitimo) lakštų, daugiau nei 8 procentus pakeitimų ir beveik 6 procentus hipotekos (įkeitimo) sandorių išregistravimo) teisėja įregistravo/išregistravo pažeisdama Civilinio proceso kodekso nustatytą trijų darbo dienų terminą. Taip pat teisėja netinkamu, Civilinio proceso kodekso normų neatitinkančiu būdu sprendė klausimus dėl trūkumų šalinimo prašymuose įregistruoti hipotekos (įkeitimo) lakštus, įregistruoti sandorių pakeitimus ar juos išregistruoti. Be to, teisėjos veiksmai sąlygojo prielaidą manyti, kad ji nesilaiko asmenų lygybės prieš įstatymą ir teismą bei teisėtų lūkesčių principų, nes kai kurių asmenų pateikti dokumentai buvo įregistruojami be eilės, kai tuo pat metu kitus

dokumentus įregistruoti buvo vėluojama. Komisija pasisakė, kad toks didelis pažeidimų, nors kai kuriais atvejais galimai vertintinų ir kaip formalių (kai įregistruojama/išregistruojama ne per tris, o, pavyzdžiui, per keturias dienas), skaičius rodo pažeidimų sistemingumą ir įvertino teisėjos veiksmus kaip pareiginį nusizengimą – aiškiai aplaidų konkrečios teisėjo pareigos atlikimą arba jos neatlikimą be pateisinamos priežasties. 2008 m. vasario 22 d. Komisijos sprendimu Nr. 18P-11 teisėjai E. Šatkuvienei iškelta drausmės byla ir perduota Teisėjų garbės teismui.

- Panevėžio miesto apylinkės teismo pirmininkas teikimu siūlė iškelti drausmės bylą Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjai Daivai Gadliauskienei už tai, kad ji nesilaikė Baudžiamojo proceso kodekso nustatytų terminų, per kuriuos reikia priimti baudžiamuosius įsakymus, teisiamajame posėdyje pradėti nagrinėti bylą, surašyti nuosprendžius, įteikti nuosprendžių nuorašus bei pateikti vykdyti įsiteisėjusius nuosprendžius (Komisijos sprendime iš viso nurodomos 33 bylos, kuriose užfiksuota pažeidimų). Komisija padarė išvadą, kad nežymus terminų praleidimas atskirais atvejais nerodo aplaidaus teisėjo pareigų atlikimo ar gali būti vertinamas kaip formalus, tačiau toks kiekis bylų, kuriose užfiksuota pažeidimų, rodo sistemingą problemą, o sistemingas įstatymo nuostatų pažeidinėjimas teisėjo darbe netoleruotinas. 2008 m. birželio 12 d. Komisijos sprendimu Nr. 18P-14 teisėjai D. Gadliauskienei iškelta drausmės byla ir perduota Teisėjų garbės teismui.

- Vilniaus apygardos teismo pirmininkas teikimu siūlė iškelti drausmės bylą Vilniaus m. 1 apylinkės teismo teisėjams Olegui Zaicevui, Jolantai Malijauskienei, Alenui Piesliakui už, pirmininko nuomone, padarytus įstatymų pažeidimus (Baudžiamojo proceso kodekso 233 str. 2 d., 254 str. 3 d.), susijusius su ilgalaikiu, bet nerezultatyviu bylos nagrinėjimu, trukdant teismo ir kitų asmenų laiką, bei su ypač nepageidaujamos galutinėmis pasekmėmis, kai dėl ilgalaikio bylos nagrinėjimo apylinkės teisme suėjo senaties terminai. Komisija, išnagrinėjusi ir įvertinusi aplinkybes, konstatavo, kad teisėjų veiksmai buvo susiję su konkrečios bylos aplinkybių vertinimu bei teisės normų aiškinimu, bet ne su akivaizdžiu bylos aplinkybių ar teismų praktikos suformuotų teisės normų aiškinimo sąmoningu ignoravimu, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo baudžiamąją bylą nagrinėjusių teisėjų veiksmus vertinti kaip aiškiai aplaidų teisėjų pareigų vykdymą ar netinkamą vykdymą be pateisinamos priežasties. 2008 m. sausio 17 d. sprendimu Nr. 18P-1 teisėjams atsisakyta iškelti drausmės bylą.

- Teisėjų taryba kreipėsi į Komisiją dėl drausmės bylos iškėlimo Šiaulių rajono apylinkės teismo teisėjui J. Lisui, nes manė, kad yra požymių, jog teisėjas, priimtuose procesiniuose dokumentuose išdėstęs savo asmeninę poziciją bei prielaidas dėl tam tikrų vertinamojo pobūdžio dalykų, elgėsi netinkamai ir pažeidė Teisėjų etikos kodekso reikalavimus. Komisija, įvertinusi visas aplinkybes, pripažino Teisėjų etikos kodekso formalaus pažeidimo faktą, tačiau pažymėjo, kad padaryti pažeidimai nėra tokio pobūdžio ir sunkumo, kad už juos teisėjui turėtų būti iškelta drausmės byla. Komisija atsižvelgė į tai, kad toks priimtų nutarčių turinys buvo išprovokuotas paties byloje dalyvavusio asmens netinkamo elgesio, nors teisėjas, kaip liudija kiti byloje dalyvavę asmenys, proceso metu elgėsi taktiškai ir mandagiai. Svarbiomis aplinkybėmis laikyta teisėjo turima didelė darbo teisėju ir teismo pirmininku patirtis, už atsakingai vykdomas pareigas užtarnauta pagarba ir geri atsiliepimai. 2008 m. gruodžio 3 d. Komisijos sprendimu Nr. 18P-16 teisėjui atsisakyta iškelti drausmės bylą.

Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 2 punktą už administracinio teisės pažeidimo padarymą Komisijoje 2008 m. buvo svarstoma 12 teisėjų, t. y. beveik dvigubai mažiau nei ankstesniais metais (2007 m. už tokius pažeidimus Komisijoje svarstyti 24 teisėjai, 2006 m. – 25). Iš minėtų 12 teisėjų:

- už Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 straipsnio 2 dalyje (Kelių eismo taisyklių pažeidimas, nulėmęs kitiems asmenims priklausančių transporto priemonių, krovinių, kelių, kelio ir kitų įrenginių arba kitokio turto sugadinimą (apgadinimą)) numatyto pažeidimo padarymą – 9 teisėjai;

- už kitus pažeidimus – 3 teisėjai: 1 už tai, kad vairuodamas automobilį viršijo leistiną greitį, 1 už tai, kad važiuojo juosta, skirta važiuoti maršrutiniam transportui, ir 1 – už aplinkai padarytą žalą. Klausimą dėl teisėjo, galimai padariusio žalą gamtai, patraukimo drausminen

atsakomybėn Komisija atidėjo, kol bus išspręstas ginčas teisme, nes teisėjas nesutiko su jam surašytu administracinio teisės pažeidimo nutarimu ir jį skundė teismui.

Dėl teisėjų padarytų administracinių teisės pažeidimų Komisija priėmė sprendimus atsisakyti iškelti drausmės bylas, nes pažeidimai buvo padaryti dėl neatsargumo, nesukėlė neigiamų teisinių pasekmių (dažniais atvejais apgadintas tik paties teisėjo vairuotas automobilis), taip pat atsižvelgta į tai, kad svarstyti teisėjai laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, anksčiau drausmine tvarka nebausti.

Pažymėtina tai, kad po įstatymų pakeitimų, kai teisėjai traukiami administracinėn atsakomybėn bendra tvarka, Komisija svarstydamą tokius klausimus vertino, ar teisėjas, padarydamas administracinį teisės pažeidimą, kartu pažemino teisėjo vardą.

11.6. TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO VEIKLA

2008 m. Teisėjų garbės teismas gavo 2 Teisėjų etikos ir drausmės komisijos iškeltas drausmės bylas (2007 m. – 3 drausmės bylas, 2006 m. – 4 drausmės bylas). Išnagrinėjęs šias drausmės bylas, Teisėjų garbės teismas abu kartus priėmė sprendimą apsiriboti drausmės bylos svarstymu:

1. Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2008 m. vasario 22 d. sprendimu Nr. 18P-11 iškėlė drausmės bylą Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjai Eugenijai Šatkuvienei. Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, padarė išvadą, kad teisėja, nagrinėdama pareiškimus ir prašymus, paduotus Civilinio proceso kodekso XXXVI skyriuje (bylos dėl hipotekos ar įkeitimo teisinių santykių) nustatyta tvarka, bei prašymus įregistruoti turto arešto aktą, nustatytais atvejais netinkamai vykdė konkrečias pareigas, pažeisdama įstatyme nustatytus terminus ir ne įstatymo nustatytu būdu įformindama sprendimus dėl termino trūkumams pašalinti nustatymo. Toks jos elgesys laikytinas teisėjo vardą žeminančiu poelgiu ir pareiginiu nusižengimu – aiškiai aplaidžiu teisėjo pareigos atlikimu. Teisėjų garbės teismas konstatavo, kad drausmės byla iškelta pagrįstai, tačiau svarstydamas atsakomybės už padarytus pažeidimus klausimą atsižvelgė į tai, kad dėl nusižengimų nekilo jokių neigiamų teisinių pasekmių, nėra duomenų, kad dėl teisėjos veiksmų buvo gauta skundų. Esant ypač dideliame darbo krūviui teisėjos per vėlai įregistruotų hipotekos aktų skaičius nėra didelis. Be to, teisėja nebuvo abejinga susidariusiai situacijai, ji ne kartą oficialiai kreipėsi į Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininką ir į teisingumo ministrą prašydama daugiau darbuotojų etatų, tačiau sulaukdavo tik neigiamų atsakymų. Teisėjų garbės teismas konstatavo, kad teisėjos darbo tikrinimas ir drausmės bylos iškėlimas Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje bei drausmės bylos svarstymas Teisėjų garbės teisme buvo pakankamos drausminės atsakomybės paskirtį įgyvendinančios poveikio priemonės, po kurių teisėja padarė reikiamas išvadas. Teisėjų garbės teismas 2008 m. balandžio 16 d. sprendimu Nr. 21P-1 nusprendė apsiriboti teisėjos E. Šatkuvienės drausmės bylos svarstymu.

2. Teisėjų etikos ir drausmės komisija 2008 m. birželio 12 d. sprendimu Nr. 18P-14 iškėlė drausmės bylą Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjai Daivai Gadliauskienei. Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, padarė išvadą, kad teisėja, dviem mėnesiais per vėlai surašydama teismo baudžiamuosius įsakymus dviejose baudžiamosiose bylose, daugiau kaip tris mėnesius nesurašydama paskelbtų nuosprendžių motyvuojamųjų dalių kitose dviejose baudžiamosiose bylose, taip pat du mėnesius ir daugiau pažeisdama įsiteisėjusių nuosprendžių pateikimo vykdyti terminą dar dviejose baudžiamosiose bylose, neatliko savo pareigų nepriekaištingai ir laiku, todėl pažeidė Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3 punkte nustatytus reikalavimus. Pažeidimus kitose Teisėjų etikos ir drausmės komisijos sprendime nurodytose bylose Teisėjų garbės teismas įvertino kaip nežymius ir neįrodančius teisėjos D. Gadliauskienės aplaidumo. Teisėjų garbės teismas priimdamas sprendimą atsižvelgė į tai, kad teisėjos pažeidimus sąlygojo didelis darbo krūvis ir tam tikros susiklosčiusios aplinkybės: iš kompiuterio išsitraukė katalogas su trimis beveik parengtais nuosprendžių ir baudžiamojo įsakymo projektais didelės apimties ir sudėtingose bylose. Buvo įvertinta ir tai, kad šių procesinių sprendimų

rašymas iš naujo pareikalavo daug laiko sąnaudų, o tai atitinkamai sąlygojo ir kitų su procesiniais terminais susijusių pažeidimų padarymą. Teisėjų garbės teismas taip pat atsižvelgė į Panevėžio miesto apylinkės teismo pirmininko nurodytas aplinkybes, kad teisėja nuoširdžiai išgyvena, jau yra padariusi reikiamas išvadas ir iš esmės naujai organizuoja savo darbą, bei į faktą, kad teisėja per devynerius darbo metus drausmine tvarka bausta nebuvo, laikėsi Teisėjų etikos kodekso. Teisėjų garbės teismas 2008 m. rugpjūčio 27 d. sprendimu Nr. 21P-1 apsiribojo teisėjos D. Gadliauskienės drausmės bylos svarstymu.

Teisėjų garbės teismas taip pat gavo keletą skundų iš piliečių, kuriais prašyta patraukti drausminėn atsakomybėn konkrečius teisėjus. Tokiai atvejais piliečiams paaiškinti Teismų įstatyme Teisėjų garbės teismui nustatyti įgaliojimai, teisėjų drausminės atsakomybės procedūra ir skundai persiųsti atitinkamo teismo pirmininkui arba administracinės veiklos priežiūrą atliekantiems subjektams – aukštesnės pakopos teismo pirmininkui.