



TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

2016 m. kovo 29 d. Nr. 21P-1
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš teisėjų: Gražinos Davidonienės (pirmininkė), Albino Bielskio (pranešėjas), Raimondo Buzelio, Dainiaus Raižio, Mildos Vainienės, Alfredo Vilbiko, visuomenės atstovų: Editos Čekuolienės, Vidmanto Egidijaus Kurapkos, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, dalyvaujant Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Valerijui Paškevičiui, išnagrinėjo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Valerijui Paškevičiui (Valerij Paškevič) iškeltą drausmės bylą ir

n u s t a t ė:

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2015 m. gruodžio 14 d. sprendimu Nr. 18P-25 (toliau – ir Sprendimas Nr. 18P-25) Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Valerijui Paškevičiui Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d. pagrindu iškėlė drausmės bylą už elgesį, žeminantį teisėjo vardą ir kenkiantį teisminės valdžios autoritetui.

Drausmės byla teisėjui Valerijui Paškevičiui buvo iškelta pagal Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko (toliau – ir Teismo pirmininkas) 2015 m. lapkričio 12 d. teikimą. Teikime Teismo pirmininkas nurodė, kad buvo patikrintos teisėjo Valerijaus Paškevičiaus nagrinėjamos bylos ir nustatyta:

- Baudžiamojoje byloje Nr. 1-209-536/2015 nėra 2015-06-12 vykusio teisiamojo posėdžio protokolo; yra tik pažymėta, kad kaltinamiesiems pranešta apie tai, jog nuosprendis bus skelbiamas 2015-07-23; byloje yra prokuroro baigiamoji kalba, taip pat sekretorės pasirašyta 2015-07-23 pažyma apie tai, kad teisėjas rašo nuosprendį kitoje daugiatomėje byloje, todėl nuosprendis bus skelbiamas 2015-08-18 15.30 val. Paskutinis bylos lapas – kaltinamųjų 2015-08-18 pasirašytas pranešimas, kad jiems žinoma, jog apie nuosprendžio paskelbimą juos informuos šaukimais. Taigi, bylos duomenimis, paskutinis teisiamasis posėdis byloje įvyko 2015-06-12, iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėjusios 152 dienos, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas.

- Baudžiamojoje byloje Nr. 1-1477-536/2015 yra neįsiūtas ir nepasirašytas 2015-06-23 teisiamojo posėdžio protokolas, jame parašyta, kad bylos nagrinėjimas baigtas, nuosprendis bus skelbiamas 2015-08-04; toliau nurodyta, kad teismo posėdžių sekretorė praneša proceso dalyviams, jog teisėjui suteiktos tėvystės atostogos ir nuosprendžio paskelbimas atidedamas; dar toliau rašoma, kad 2015-03-05 10.00 val. teisėjas grįžta iš pasitarimų kambario, skelbia nuosprendį, išaiškina jo motyvus, apskundimo tvarką ir terminus. Nuosprendžio byloje nėra. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 302 str. 4 d. nustatytas terminas nuosprendžiui paskelbti turi būti skaičiuojamas nuo 2015-06-23, tad iki 2015-11-12 jau buvo praėjusi 141 diena. Teisiamojo posėdžio protokolas neatitinka BPK 261 str. reikalavimų, iš jo neįmanoma suprasti teismo veiksmų eigos ir turinio, jis nepasirašytas BPK nustatytais terminais.

- Baudžiamojoje byloje Nr. 1-231-536/2015 paskutinis teisiamasis posėdis galimai įvyko

2015-07-14; jokių duomenų, apie tai, kada bus skelbiamas nuosprendis, nėra. BPK 302 str. 4 d. nustatytas terminas nuosprendžiui paskelbti turi būti skaičiuojamas nuo 2015-07-14, tad iki 2015-11-12 buvo praėję 120 dienų, tačiau nuosprendis nepaskelbtas. Teisiamojo posėdžio protokolas neatitinka BPK 261 str. reikalavimų, iš jo neįmanoma suprasti teismo veiksmų eigos ir turinio, jis nepasirašytas BPK nustatytais terminais.

- Baudžiamosios bylos Nr. 1-1992-536/2015 teisiamojo posėdžio, įvykusio 2015-07-29 protokole nurodyta, kad nuosprendis bus skelbiamas 2015-08-24; toliau nurodyta, kad 2015-08-24 teismo posėdžių sekretorė praneša proceso dalyviams, kad teisėjui suteiktos tėvystės atostogos, nuosprendžio paskelbimas atidėtas. Teisiamojo posėdžio protokole parašyta, kad teisėjas grįžta iš pasitarimų kambario, nenurodyta šio veiksmo data, kas atvyko į nuosprendžio paskelbimą; pagal protokolą, teisėjas paskelbė nuosprendį, išaiškino apskundimo tvarką, vykdymo ypatumus. Šis teisiamojo posėdžio protokolas taip pat nepasirašytas, nuosprendžio byloje nėra. Taigi paskutinis teisiamasis posėdis galimai įvyko 2015-07-29, todėl BPK 302 str. 4 d. nustatytas terminas nuosprendžiui paskelbti turi būti skaičiuojamas nuo tos dienos; iki 2015-11-12 buvo praėjusios 105 dienos, tačiau nuosprendis nepaskelbtas. Teisiamojo posėdžio protokolas neatitinka BPK 261 str. reikalavimų, iš jo neįmanoma suprasti teismo veiksmų eigos ir turinio, jis nepasirašytas BPK nustatytais terminais.

Teismo pirmininkas teikime taip pat nurodė, kad 2014-12-01 turėjęs vykti baudžiamosios bylos Nr. 1-231-536/2014 nagrinėjimas buvo atidėtas 2015-02-17, o 2014-12-02 turėjęs vykti baudžiamosios bylos Nr. 1-209-536/2014 nagrinėjimas buvo atidėtas 2015-02-09, nes teisėjas Valerijus Paškevičius tomis dienomis rašė nuosprendį kitoje baudžiamosioje byloje; tačiau tas nuosprendis buvo paskelbtas 2014-12-05, taigi susidarė daugiau kaip 2 mėnesių pertrauka; tai rodo, kad teisėjas nesirūpino, jog bylos būtų išnagrinėtos per kuo trumpesnę laiką, kaip to reikalaujama BPK 242¹ str. Teikime taip pat nurodyta, kad teisėjui Valerijui Paškevičiui nuo 2015-08-04 iki 2015-09-04 buvo suteiktos atostogos, iki vaikui sukaks vienas mėnuo, o nuo 2015-09-07 iki 2015-10-09 buvo suteiktos kasmetinės atostogos. Teismo pirmininko vertinimu, teisėjas Valerijus Paškevičius pažeidė BPK 242¹, 261 str. ir 302 str. 4 d. nustatytus reikalavimus, taip pat Teisėjų etikos kodekso 6 str. 1, 2 ir 4 p., 7 str. 1 p., 14 str. 7 p., 15 str. 3 p. įtvirtintus principus – veikė neprofesionaliai, nebuvo pareigingas, nepaisė pagarbos žmogui reikalavimo, todėl teismo pirmininkas, vadovaudamasis Teismų įstatymo 84 str. 4 d., siūlė teisėjui Valerijui Paškevičiui iškelti drausmės bylą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi drausmės byloje surinktais rašytiniais duomenimis, konstatavo, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko nurodytos aplinkybės dėl to, kad teisėjas Valerijus Paškevičius nesilaikė BPK 302 str. reikalavimų, pasitvirtino. Komisija nustatė, kad: baudžiamosioje byloje Nr. 1-209-536/2015 paskutinis teisiamasis posėdis įvyko 2015-06-12, tačiau praėjus 152 dienoms, nuosprendis vis dar nebuvo paskelbtas; baudžiamosioje byloje Nr. 1-1477-536/2015 paskutinis teisiamasis posėdis galimai įvyko 2015-06-23 ir nuosprendis turėjo būti skelbiamas 2015-08-04; iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėjusi 141 diena, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas; baudžiamosioje byloje Nr. 1-231-536/2015 paskutinis teisiamasis posėdis galimai įvyko 2015-07-14, teismo posėdžio protokole pažymėta, kad nuosprendis bus skelbiamas 2015-08-24; nuo paskutinio teismo posėdžio iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėję 120 dienų, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas; baudžiamosioje byloje Nr. 1-1992-536/2015 paskutinis teisiamasis posėdis galimai įvyko 2015-07-29, nuosprendis turėjo būti skelbiamas 2015-08-24; nuo paskutinio teismo posėdžio iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėjusios 105 dienos, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas. Teisėjo Valerijaus Paškevičiaus nurodytų aplinkybių, kad nuosprendžius paskelbti laiku jam sukliudė tai, jog nuo 2015-08-04 jis vienam mėnesiui buvo išėjęs tėvystės atostogų, o nuo 2015-09-07 – kasmetinių atostogų, o spalio mėnesį jam grįžus iš atostogų buvo didelis darbo krūvis, Komisija nelaikė svarbiomis. Komisija pažymėjo, kad iki teisėjo atostogų pradžios laikas nuosprendžiui paskelbti baudžiamosioje byloje Nr. 1-209-536/2015 tęsėsi jau 52 dienas, baudžiamosioje byloje Nr. 1-1477-536/2015 – 40 dienų, baudžiamosioje byloje Nr. 1-231-536/2015 – 20 dienų; baudžiamosioje byloje Nr. 1-1992-536/2015 vienas asmuo buvo kaltinamas vieno nesunkaus nusikaltimo padarymu, teismas baigė nagrinėti bylą

2015-07-29, iki teisėjo atostogų buvo dar likę darbo dienų. Komisija akcentavo, kad teisėjas Valerijus Paškevičius, turėdamas teisę į tėvystės bei kasmetines atostogas, turėjo savo darbą organizuoti taip, kad pasinaudodamas šiomis teisėmis nepažeistų profesinę veiklą bei teismo procesą reglamentuojančių įstatymų, tačiau teisėjas neorganizavo savo profesinės veiklos taip, kad baudžiamosiose bylose nuosprendžiai būtų paskelbti baudžiamojo proceso įstatyme nustatytais terminais. Taigi, Komisija pripažino, kad nagrinėjamu atveju nei kasmetinės, nei tėvystės atostogos nėra ta svarbi priežastis, kuria būtų galima pateisinti BPK 302 str. nustatytos pareigos nevykdymą. Komisijos vertinimu, teisėjas Valerijus Paškevičius nevykdė pareigingumo principo reikalavimo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai (Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p.).

Taip pat Komisija, įvertinusi drausmės byloje nustatytas aplinkybes, nustatė, kad teisėjas Valerijus Paškevičius nesilaikė ir BPK 261 str. reikalavimų, nustatančių, jog baudžiamojoje byloje teisiamojo posėdžio protokolas privalo būti parašytas ir pasirašytas įstatyme nustatytais terminais. Komisija akcentavo, kad BPK 261 str. 7 d. įtvirtintos nagrinėjimo teisme dalyvių teisės susipažinti su teisiamojo posėdžio protokolų įrašais ir pateikti savo pastabas, nurodyti protokolo (jo dalies) neteisingumą ar neišsamumą, taip pat nustatyta, kokius procesinius veiksmus turi atlikti teismas, gavęs pastabas dėl teisiamojo posėdžio protokolo. Kol teisėjas (teisiamojo posėdžio pirmininkas) nepasirašo teisiamojo posėdžio protokolo, nagrinėjimo teisme dalyviai negali pasinaudoti šiomis procesinėmis teisėmis, todėl, Komisijos vertinimu, teisėjas Valerijus Paškevičius nepaisė jau minėtų pareigingumo principo reikalavimų, taip pat Teisėjų etikos kodekso 6 str. įtvirtinto pagarbos žmogui principo reikalavimo atliekant pareigas gerbti proceso dalyvių teises.

Be to, Komisija nustatė, kad teisėjas Valerijus Paškevičius 2014-12-01 atidėjo baudžiamosios bylos Nr. 1-231-536/2015 nagrinėjimą 2015-02-09 ir 2014-12-02 atidėjo baudžiamosios bylos Nr. 1-209-536/2015 nagrinėjimą 2015-02-17 dėl tos priežasties, kad rašė nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. 1-38-536/2014; šį nuosprendį paskelbė 2014-12-05, t. y. praėjus vos kelioms dienoms po minėtų baudžiamųjų bylų atidėjimo; vadinasi, atidėdamas jų nagrinėjimą, teisėjas žinojo, kad nuosprendžiui baudžiamojoje byloje Nr. 1-38-536/2014 surašyti ir paskelbti tikrai neprireiks dviejų mėnesių. Komisijos vertinimu, teisėjas Valerijus Paškevičius ir šiuo atveju nepaisė pareigingumo principo reikalavimo savo pareigas atlikti nepriekaištingai, profesionaliai (Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p.).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, apibendrinusi nustatytas aplinkybes, konstatavo, kad teisėjas Valerijus Paškevičius, be svarbios priežasties daug kartų neatlikdamas BPK nustatytos konkrečios teisėjo pareigos, nesielgė pareigingai, t. y. jo veiksmuose yra Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pareigingumo bei pagarbos žmogui principų pažeidimo požymių. Tokių teisėjo elgesį Komisija vertino kaip žeminantį teisėjo vardą ir kenkiantį teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. ir 3 d.), o tai sudaro pagrindą iškelti teisėjui drausmės bylą.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas Valerijus Paškevičius visiškai sutiko tiek su Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko teikime, tiek su Teisėjų etikos ir drausmės komisijos sprendime nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis. Paaiškino, kad jo darbo trūkumus lėmė tuo metu susiklosčiusios šeiminių aplinkybės. 2015 m. rugpjūčio 4 d. jo žmona pagimdė dukrą. Šio įvykio tikslios datos iš anksto numatyti nebuvo įmanoma, todėl nuosprendžiams paskelbti buvo paskirtos tos datos, kurios nurodytos Teismo pirmininko teikime. Šeimoje yra dar vienas mažametis vaikas – 5 metų dukra, kuriuo jis privalėjo pasirūpinti tuo metu, kai žmona buvo ligoninėje. Buvo nemažai buitinių rūpesčių, todėl jis paėmė 1 mėnesį tėvystės atostogų, o joms pasibaigus – kasmetinių atostogų, kurios buvo suplanuotos dar metų pradžioje. Būtent dėl šių aplinkybių buvo pažeisti nuosprendžių paskelbimo terminai. Paaiškino, kad dalį atostogų paskyrė nuosprendžiui rašyti didelės apimties ir sudėtingoje byloje, kuri teikime neminima. Daugiau savo atostogų laiko skirti nuosprendžių rašymui jis negalėjo. Grįžęs po atostogų turėjo nagrinėti daug naujai gautų administracinių teisės pažeidimų bylų, baudžiamųjų bylų, kurias reikėjo nagrinėti, tuo pačiu metu rašė tuos nuosprendžius, kurių paskelbimas buvo atidėtas. Dėl dviejų baudžiamųjų bylų nagrinėjimo atidėjimo ilgesniam nei 2 mėnesių terminui teisėjas paaiškino, kad 2015 m. sausio mėnesio pradžioje jam buvo suteiktos 2 savaitės kasmetinių atostogų, taip pat buvo priskirta nagrinėti kitų

bylų, be to, buvo rašomas nuosprendis labai sudėtingoje, rezonansinėje byloje, todėl šiuo laikotarpiu įterpti dar ir šių dviejų bylų posėdžių jis neturėjo galimybės. Dėl nepasirašytų teisiųjų posėdžių protokolų teisėjas paaiškino, kad su juo buvo pradėjusi dirbti nauja, nepatyrusi teismo posėdžių sekretorė, kuri neturėjo reikiamų protokolų rašymo įgūdžių, ir dėl didelio darbo krūvio jam tiesiog neužteko laiko tam, kad perskaityti kiekvieną protokolą, taip pat ir visiškai sukontroliuoti sekretorės darbą. Teisėjas pripažino, kad, prieš išeidamas kasmetinių atostogų, turėjo paskelbti tuos nuosprendžius bylose, kurių nagrinėjimas buvo baigtas ir nuosprendžių paskelbimas atidėtas, arba, esant tokiai situacijai, privalėjo neiti kasmetinių atostogų. Teisėjas prašė atsižvelgti į tai, kad pažeidimus padarė dėl tuo metu susiklosčiusių šeiminių aplinkybių ir neskirti jam nuobaudos.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklauses teisėjo Valerijaus Paškevičiaus paaiškinimų,

k o n s t a t u o j a:

Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 str. 2 d. 1 p. teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį. To paties straipsnio 3 d. nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusizengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014 m. kovo 10 d. sprendime pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos Konstitucijoje *expressis verbis* nėra nustatyta, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais yra pažeminamas teisėjo vardas; formuluotė „teisėjo vardą pažeminantis poelgis“ yra talpi, ji apima ne tik teisėjo elgesį, kuriuo jis teisėjo vardą pažemino vykdydamas savo, kaip teisėjo, įgaliojimus, bet ir teisėjo vardą pažeminusį elgesį, nesusijusį su teisėjo įgaliojimų vykdymu; pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją įstatymų leidėjas, taip pat teismų savivaldos institucijos turi diskreciją nustatyti, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais pažeminamas teisėjo vardas, tačiau nei įstatymais, nei teismų savivaldos institucijų sprendimais negali būti nustatytas koks nors išsamus (baigtinis) poelgių, kuriais teisėjas pažemina teisėjo vardą, sąrašas; ar teisėjo poelgis yra toks, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas, kiekvieną kartą turi būti sprendžiama įvertinus visas su tuo poelgiu susijusias ir turinčias reikšmės bylai aplinkybes (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 d., 2007 m. sausio 16 d. nutarimai, 2014 m. kovo 10 d. sprendimas).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Valerijus Paškevičius, nagrinėdamas baudžiamąsias bylas, nesilaikė BPK 302 str. įtvirtintų reikalavimų, reglamentuojančių nuosprendžio surašymo ir paskelbimo terminus, o būtent: baudžiamojoje byloje Nr. 1-209-536/2015 paskutinis teisiąmasis posėdis įvyko 2015-06-12, tačiau, praėjus 152 dienoms, nuosprendis vis dar nebuvo paskelbtas; baudžiamojoje byloje Nr. 1-1477-536/2015 paskutinis teisiąmasis posėdis galimai įvyko 2015-06-23 ir nuosprendis turėjo būti skelbiamas 2015-08-04; iki Teismo pirmininko patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėjusi 141 diena, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas; baudžiamojoje byloje Nr. 1-231-536/2015 paskutinis teisiąmasis posėdis galimai įvyko 2015-07-14, teismo posėdžio protokole pažymėta, kad nuosprendis bus skelbiamas 2015-08-24; nuo paskutinio teismo posėdžio iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėję 120 dienų, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas; baudžiamojoje byloje Nr. 1-1992-536/2015 paskutinis teisiąmasis posėdis galimai įvyko 2015-07-29, nuosprendis turėjo būti skelbiamas 2015-08-24; nuo paskutinio teismo posėdžio iki patikrinimo, t. y. iki 2015-11-12, buvo praėjusios 105 dienos, tačiau nuosprendis nebuvo paskelbtas. Taip pat Komisija nustatė, kad teisėjo Valerijaus Paškevičiaus nagrinėtų baudžiamųjų bylų patikrinimo metu baudžiamojoje byloje Nr. 1-209-536/2015 nebuvo paskutinio teisiąmojo posėdžio, įvykusio 2015-06-12, protokolas, kad buvo nepasirašyti paskutinių teisiąmųjų posėdžių protokolai baudžiamosiose bylose Nr. 1-1477-536/2015 (2015-06-23 protokolas), Nr. 1-231-536/2015 (2015-07-14 protokolas) ir

Nr. 1-1992-536/2015 (2015-08-24 protokolas). Be to, iš teisiamųjų posėdžių protokolų minėtose baudžiamosiose bylose neįmanoma suprasti teismo procesinių veiksmų eigos ir turinio, juose trūksta esminių proceso įrašų (apie tai, kada teismas skelbs nuosprendį ir kt.). Be to, Komisija nustatė, kad teisėjas Valerijus Paškevičius dviejose baudžiamosiose bylose Nr. 1-231-536/2015 ir 1-209-536/2015 atidėjo teisiamuosius posėdžius ilgesniam nei dviejų mėnesių terminui dėl tos priežasties, kad rašė nuosprendį kitoje baudžiamajoje byloje.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, šias Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina joje surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėjas Valerijus Paškevičius. Todėl Teisėjų garbės teismas detaliai nevertina Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjo Valerijaus Paškevičiaus elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodeksas (toliau – ir Teisėjų etikos kodeksas) nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Šis kodeksas reglamentuoja teisėjų elgesį tiesioginių pareigų atlikimo metu ir elgesį, nesusijusį su tiesioginių pareigų atlikimu. Pagal šio kodekso 5 straipsnio 10 punktą vienas iš pagrindinių teisėjų elgesio principų yra pareigingumas, kuris įpareigoja teisėją savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai (Teisėjų etikos kodekso 15 str. 3 p.).

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjui Valerijui Paškevičiui, Komisija, visų pirma, konstatavo, kad teisėjas Valerijus Paškevičius keturiuose baudžiamosiose bylose nesilaikė BPK 302 str. įtvirtintų reikalavimų, reglamentuojančių nuosprendžio surašymo ir paskelbimo terminus. BPK 302 str. 2 d. įtvirtinta, kad teismas, apsvarstęs ir išsprendęs nuosprendžiui priimti reikalingus klausimus, surašo nuosprendį. Nuosprendis turi būti paskelbtas ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo pranešimo apie jo paskelbimo laiką ir vietą dienos, o jei byla sudėtinga ir didelės apimties, per teismo nustatytą įmanomai trumpiausią laiką, bet ne vėliau kaip per keturiasdešimt penkias dienas (BPK 302 str. 4 d.). Drausmės byloje nustatyta, kad teisėjas Valerijus Paškevičius, išnagrinėjęs baudžiamąsias bylas Nr. 1-209-536/2015, Nr. 1-1477/536/2015, Nr. 1-231-536/2015, Nr. 1-1992-536/2015 ir atidėjęs nuosprendžių paskelbimą, šių nuosprendžių BPK 302 str. nustatytais terminais nesurašė ir nepaskelbė. Maža to, drausmės byloje nustatyta, kad tuo laikotarpiu, kada turėjo būti rašomi ir paskelbti nuosprendžiai minėtose bylose, teisėjui Valerijui Paškevičiui buvo suteiktos vieno mėnesio trukmės tėvystės atostogos, o joms pasibaigus – kasmetinės atostogos, trukusios taip pat vieną mėnesį. Teismo pirmininko atlikto patikrinimo metu buvo konstatuota, kad baudžiamajoje byloje Nr. 1-209-536/2015 nuo paskutinio teisiamojo posėdžio buvo praėjusios 152 dienos, baudžiamajoje byloje Nr. 1-1477-536/2015 – praėjusi 141 diena, baudžiamajoje byloje Nr. 1-231-536/2015 – praėjusios 120 dienų, baudžiamajoje byloje Nr. 1-1992-536/2015 – praėjusios 105 dienos, tačiau nuosprendžiai visose šiose bylose iki patikrinimo dienos nebuvo paskelbti. Dėl to, ar teisėjas Valerijus Paškevičius dėl svarbių priežasčių pažeidė BPK 302 str. nustatytus nuosprendžio surašymo ir paskelbimo terminus, Teisėjų garbės teismas sutinka su Teisėjų etikos ir drausmės komisijos vertinimu, kad paties teisėjo nurodomos aplinkybės dėl susiklosčiusių šeiminių aplinkybių negali būti laikomos svarbiomis, kadangi drausmės byloje esantys duomenys patvirtina, jog iki teisėjo atostogų pradžios laikas nuosprendžiui paskelbti baudžiamajoje byloje Nr. 1-209-536/2015 tęsėsi jau 52 dienas, baudžiamajoje byloje Nr. 1-1477-536/2015 – 40 dienų, baudžiamajoje byloje Nr. 1-231-536/2015 – 20 dienų; baudžiamajoje byloje Nr. 1-1992-536/2015 vienas asmuo buvo kaltinamas vieno nesunkaus nusikaltimo padarymu, teismas baigė nagrinėti bylą 2015-07-29, iki teisėjo atostogų buvo dar likę darbo dienų.

Teisėjų garbės teismas, išanalizavęs ir įvertinęs drausmės byloje nustatytas aplinkybes, konstatuoja, kad teisėjas Valerijus Paškevičius, turėdamas BPK 302 str. 4 d. nustatytą pareigą paskelbti išnagrinėtose bylose nuosprendžius per 14 dienų, o jei byla sudėtinga ir didelės apimties, per teismo nustatytą įmanomai trumpiausią laiką, bet ne vėliau kaip per keturiasdešimt penkias dienas, nebuvo pakankamai pareigingas, neorganizavo savo profesinės veiklos taip, kad baudžiamosiose bylose Nr. 1-209-536/2015, Nr. 1-1477/536/2015, Nr. 1-231-536/2015, Nr. 1-1992-536/2015 nuosprendžiai būtų paskelbti baudžiamajo proceso įstatyme nustatytais

terminais. Tokiais veiksmais teisėjas Valerijus Paškevičius nesilaikė Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3 punkte įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimo savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai, tokiu būdu aiškiai aplaidžiai atliko savo, kaip teisėjo, pareigas. Toks teisėjo Valerijaus Paškevičiaus elgesys nesuderinamas su geru teisėjo vardu ir kenkia teismo autoritetui.

Komisijos sprendime dėl drausmės bylos iškėlimo taip pat nurodyta, jog teisėjas Valerijus Paškevičius nesilaikė BPK 261 str. reikalavimų, nustatančių, jog baudžiamojoje byloje teismo posėdžio protokolas privalo būti surašytas ir pasirašytas įstatyme nustatytais terminais. Komisija konstatavo, kad tokiu savo elgesiu teisėjas ne tik nepaisė jau minėtų pareigingumo principo reikalavimų, tačiau taip pat nesilaikė ir Teisėjų etikos kodekso 6 str. įtvirtinto pagarbos žmogui principo reikalavimo atliekant pareigas gerbti proceso dalyvių teises.

Teismo posėdžio protokolo baudžiamojoje byloje turinys, protokolo surašymo ir pasirašymo tvarka ir terminai nustatyti BPK 261 str., kurio 5 d. ir 6 d. įtvirtinta, kad teismo posėdžio protokoliai ar jų dalys, kuriose fiksuojami iki teismo posėdžio pertraukos arba bylos nagrinėjimo atidėjimo atlikti veiksmai, turi būti pasirašomi ne vėliau kaip per tris dienas po to, kai pasibaigia teismasis posėdis, o didelės apimties bylose pasibaigus teismajam posėdžiui protokolas surašomas ne vėliau kaip per septynias dienas; protokolą pasirašo teismo posėdžio pirmininkas ir sekretorius. Drausmės bylos duomenimis nustatyta, kad teisėjo Valerijaus Paškevičiaus nagrinėtų baudžiamųjų bylų patikrinimo metu baudžiamojoje byloje Nr. 1-209-536/2015 nebuvo paskutinio teismo posėdžio, įvykusio 2015-06-12, protokolo, kad buvo nepasirašyti paskutinių teismųjų posėdžių protokoliai baudžiamosiose bylose Nr. 1-1477-536/2015 (2015-06-23 protokolas), Nr. 1-231-536/2015 (2015-07-14 protokolas) ir Nr. 1-1992-536/2015 (2015-08-24 protokolas). Taip pat nustatyta, kad iš teismųjų posėdžių protokolų minėtose baudžiamosiose bylose neįmanoma suprasti teismo procesinių veiksmų eigos ir turinio, juose trūksta esminių proceso įrašų (apie tai, kada teismas skelbs nuosprendį ir kt.). Teisėjų garbės teismo posėdžio metu teisėjas Valerijus Paškevičius visiškai sutiko su tuo, kad tinkamai neatliko savo pareigos, įtvirtintos BPK 261 str., paaiškino, kad tuo metu su juo buvo pradėjusi dirbti nauja, nepatyrusi teismo posėdžių sekretorė, kuri neturėjo reikiamų protokolų rašymo įgūdžių, ir dėl didelio darbo krūvio teisėjui tiesiog neužteko laiko tam, kad perskaitytų kiekvieną teismo posėdžio protokolą. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad teismo posėdžio protokolas yra svarbus procesinis dokumentas, kuriame turi būti užfiksuota visa teismo posėdžio eiga, teismo ir kitų proceso dalyvių veiksmai, apklausiamų asmenų parodymai, kitų įrodymų tyrimas, teismo priimti sprendimai, pareikšti prašymai ir kt. BPK 261 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad nagrinėjimo teisme dalyviai per tris, o didelės apimties bylose per septynias dienas po teismo posėdžio protokolo ar jo dalies, kurioje fiksuojami iki teismo posėdžio pertraukos arba bylos nagrinėjimo atidėjimo atlikti veiksmai, pasirašymo gali susipažinti su visu teismo posėdžio protokolu ar jo dalimi, kurioje fiksuojami iki teismo posėdžio pertraukos arba bylos nagrinėjimo atidėjimo atlikti veiksmai, ir pateikti savo pastabas, taip pat nurodyti protokolo (jo dalies) neteisingumą ar neišsamumą. Kol teisėjas (teismo posėdžio pirmininkas) nepasirašo teismo posėdžio protokolo, nagrinėjimo teisme dalyviai negali pasinaudoti šiomis procesinėmis teisėmis, todėl, Teisėjų garbės teismo vertinimu, drausmės byloje nustatius, kad teisėjas Valerijus Paškevičius pažeidė BPK 261 str. reikalavimus, konstatuotina, kad taip pat buvo apribotos BPK 261 str. 7 d. įtvirtintos nagrinėjimo teisme dalyvių teisės susipažinti su teismo posėdžio protokolų įrašais ir pateikti savo pastabas. Teisėjų garbės teismo vertinimu, toks teisėjo Valerijaus Paškevičiaus elgesys neatitinka elementarių teisėjo profesinio elgesio standartų savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku ir profesionaliai, laikytis pagarbos proceso dalyviams principo reikalavimų, yra traktuotinas kaip aiškiai aplaidus savo pareigų atlikimas, prieštaraujantis teisingumo vykdymo interesams, todėl pripažintinas žeminančiu teisėjo vardą ir kenkiančiu teismo autoritetui. Taigi konstatuotina, kad teisėjo Valerijaus Paškevičiaus drausminės atsakomybės pagrindas nustatytas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Komisija sprendime iškelti drausmės bylą teisėjui Valerijui Paškevičiui taip pat nurodė, kad teisėjas Valerijus Paškevičius 2014-12-01 atidėdamas baudžiamosios bylos Nr. 1-231-536/2015

nagrinėjimą 2015-02-09 ir 2014-12-02 atidedamas baudžiamosios bylos Nr. 1-209-536/2015 nagrinėjimą 2015-02-17 dėl tos priežasties, kad rašė nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. 1-38-536/2014 pažeidė BPK 242¹ str., nustatantį teismo pareigą išnagrinėti bylą per kuo trumpesnę laiką. Komisijos vertinimu, teisėjas ir šiuo atveju nepaisė pareigingumo principo reikalavimo savo pareigas atlikti nepriekaištingai, profesionaliai. BPK 242¹ str. 1 d. nustatyta, kad teismas privalo rūpintis, kad baudžiamoji byla teisme būtų išnagrinėta per kuo trumpesnę laiką, ir turi siekti, kad byla būtų išnagrinėta darant kiek įmanoma mažiau teismo posėdžio pertraukų. Bylos nagrinėjimo atidėjimą ir teismo posėdžio pertraukas reglamentuoja taip pat ir BPK 243 bei 244 straipsnių nuostatos. Šių nuostatų sisteminė analizė leidžia daryti išvadą, kad, įstatyme numatytais atvejais atidedant baudžiamosios bylos nagrinėjimą ir skelbiant teismo posėdžio pertraukas, kitas teismasis posėdis turi būti numatytas ne vėliau kaip po mėnesio, išskyrus BPK 234 straipsnio 5 dalies 3, 4 punktuose ir 254 straipsnio 2 dalyje numatytus atvejus (kai kreipiamasi į Konstitucinį Teismą ar kompetentingą Europos Sąjungos teisminę instituciją, kai byla išskiriama dėl vieno ar kelių kaltinamųjų).

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas Valerijus Paškevičius neginčijo Komisijos sprendime nurodyto vertinimo, tačiau dėl minėtų dviejų baudžiamųjų bylų nagrinėjimo atidėjimo ilgesniam nei 2 mėnesių terminui papildomai paaiškino, kad tokį jo elgesį sąlygojo ne tik tai, kad tuo laikotarpiu jis rašė nuosprendį sudėtingoje, didelės apimties baudžiamojoje byloje, tačiau ir ta aplinkybė, kad 2015 m. sausio mėnesio pradžioje jam buvo suteiktos 2 savaitės kasmetinių atostogų, taip pat buvo priskirta nagrinėti kitų bylų. Teisėjų garbės teismas, įvertinęs anksčiau išdėstytas faktines aplinkybes, konstatuoja, kad negalima vienareikšmiškai teigti, jog šiuo atveju teisėjas sąmoningai nesilaikė BPK nustatytų teismųjų posėdžių atidėjimo terminų, kadangi drausmės byloje duomenų, galinčių patvirtinti teisėjo teiginį dėl jo turėtų kasmetinių atostogų 2015 m. sausio mėnesio pradžioje, nėra – šių aplinkybių nenurodė nei Vilniaus miesto apylinkės miesto teismo pirmininkė teikime Teisėjų etikos drausmės komisijai, nei pats teisėjas Valerijus Paškevičius Komisijai teiktame paaiškinime. Tačiau, Teisėjų garbės teismo vertinimu, visų byloje surinktų duomenų pakanka konstatuoti tam, kad teisėjas Valerijus Paškevičius nebuvo pakankamai rūpestingas ir pareigingas, nesilaikė visų priemonių, jog kitas teismo posėdis įvyktų kiek įmanoma greičiau, kad atidėjimo trukmė būtų objektyviai pagrįsta, kaip jau minėta, neorganizavo savo profesinės veiklos taip, kad baudžiamosios bylos teisme būtų išnagrinėtos per kuo trumpesnę laiką ir tokiais savo veiksmais teisėjas Valerijus Paškevičius pažeidė BPK 242¹ str. įtvirtintus reikalavimus. Dėl išdėstytų motyvų, Teisėjų garbės teismo vertinimu, anksčiau nurodytu teisėjo Valerijaus Paškevičiaus elgesiu buvo nesilaikyta pareigingumo principo reikalavimų, pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjo Valerijaus Paškevičiaus drausminės atsakomybės pagrindas nustatytas (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, spręsdamas klausimą dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į padarytų nusižengimų sunkumą ir jų padarymo aplinkybes, į tai, kad nagrinėjamu atveju nustatyti pažeidimai nėra vienetiniai – teisėjo nepareigingas elgesys konstatuotas nagrinėjant keturias baudžiamąsias bylas, taigi, liudija tam tikrą pažeidimų sistemiškumą, į tai, kad padarytais pažeidimais buvo suvaržytos nagrinėjimo teisme dalyvių procesinės teisės. Teisėjų garbės teismas taip pat atsižvelgia ir į teisėjo šeimoje susiklosčiusią sudėtingą situaciją, galimai turėjusią įtakos teisėjo elgesiui, į tai, kad teisėjas Valerijus Paškevičius pripažino padarytus pažeidimus, gailisi dėl to, kas padaryta, anksčiau drausmine tvarka nėra baustas. Įvertinęs visas aplinkybes, reikšmingas teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonėms parinkti, Teisėjų garbės teismas nusprendžia, kad teisėjui Valerijui Paškevičiui skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies punkte nustatyta drausminė nuobauda – papeikimas.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.4.2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Valerijui Paškevičiui pareikšti papeikimą.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai:

Gražina Davidonienė

Albinas Bielskis

Dainius Raižys

Raimondas Buzelis

Milda Vainienė

Alfredas Vilbikas

Edita Čekuolienė

Vidmantas Egidijus Kurapka