



TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS
SPRENDIMAS

2019 m. sausio 17 d. Nr. 21P-1
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš Laimos Garnelienės (pranešėja), Audronės Kartanienės (pirmininkė), Julijos Kiršienės, Reginos Pocienės, Gražvydo Poškaus, Jolantos Vėgelienės, Juozo Žilio, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Jankauskienei, dalyvaujant Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Edvardui Juozėnui, išnagrinėjo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Edvardui Juozėnui Teisėjų etikos ir drausmės komisijos 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimu Nr. 18P-13 iškeltą drausmės bylą.
Teisėjų garbės teismas

n u s t a t ė:

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimu Nr. 18P-13 (toliau – ir Sprendimas) Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui E. Juozėnui Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – ir Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalies 1 punkto, 83 straipsnio 3 dalies pagrindu iškėlė drausmės bylą už teisėjo vardą žeminantį poelgį.

Drausmės byla iškelta pagal advokatės Jolitos Mikulėnienės 2018 m. rugsėjo 12 d. teikimą. Teikime nurodyta, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-1282-433/2018 pagal ieškovo *Verdom Jet Limited* ieškinį atsakovui Charter Jets, UAB, trečiasis asmuo *Enercom Holdings Limited*, dėl visuotinio akcininkų susirinkimo pripažinimo neteisėtu ir juridinio asmens organų sprendimų pripažinimo negaliojančiais, šioje byloje advokatė J. Mikulėnienė atstovauja ieškovui. Advokatės teikime nurodyta, kad bylą nagrinėjančio teisėjo E. Juozėno elgesys ir veiksmai, sudarantys pagrindą šiam teisėjui kelti drausmės bylą, pasireiškė konkrečioje šio teisėjo nagrinėjamoje civilinėje byloje. 2018 m. rugpjūčio 23 d. 13.30 val. byloje vyko teismo posėdis, kuriame byla buvo pradėta nagrinėti iš esmės: advokatė J. Mikulėnienė, kaip ieškovo atstovė, pateikė nagrinėjamoje byloje paaiškinimus, po kurių teisėjas pradėjo jos apklausą (kitiems dalyvaujantiems byloje asmenims nebuvo sudarytos sąlygos apklausti, teisėjas apklausą pradėjo pirmas). Advokatės nuomone, teisėjo pasisakymai, elgesys, apklausos ir posėdžio vedimo būdas turi teisėjo vardą žeminančio poelgio bei Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo požymių. Teisėjas posėdžio metu su advokate elgėsi nekorektiškai, užgauliai, žemino ją kaip advokatę kitų proceso dalyvių ir kolegų akivaizdoje, demonstravo jai nepagarbą, kėlė balso toną, replikavo, pertraukinėjo, nesuteikė galimybės atsakyti į klausimus, griežtomis grasinančiomis ir paniekinamomis pastabomis darė jai spaudimą, siekdamas sumenkinti ją, pakirsti jos pasitikėjimą savo kompetencija, profesionalumu, žiniomis ir tokiu būdu susilpninti ieškovo gynybą byloje, pažemino jos orumą. Advokatės manymu, teismo posėdžio metu teisėjas išsityčiojo iš jos, kaip iš ieškovo atstovės, bei pažemino jos orumą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, išnagrinėjusi drausmės bylos medžiagą ir perklaiusi teismo posėdžio civilinėje byloje Nr. e2-1282-433/2018 garso įrašą, konstatavo, kad advokatės J. Mikulėnienės teikime nurodytos aplinkybės dėl teisėjo E. Juozėno neetiško elgesio pasitvirtino ir padarė išvadą, kad teisėjo E. Juozėno elgesys neatitiko Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 3 ir 5 punktų, 8 straipsnio 2 ir 8 punktų, 15 straipsnio 3 ir 4 punktų reikalavimų. Komisija nustatė, kad civilinėje byloje Nr. e2-1282-433/2018 2018 m. rugpjūčio 23 d. 13.30 val. vykusio posėdžio metu teisėjas E. Juozėnas viešai,

kitų proceso dalyvių akivaizdoje, sarkastišku tonu replikavo advokatei J. Mikulėnienei: „manęs Jūsų nuomonė visiškai nedomina“, „aš ne rašysenos ekspertas“, „tai jau tikrai ne Lietuvos“, o laukdamas atsakymo į pateiktą klausimą nekantriai kreipėsi į advokatę „Jūs negirdit?“ Minėtas teisėjo E. Juozėno replikas ir ne itin korektišką toną, kuriuo replikos buvo pasakytos, Komisija įvertino kaip elgesį, pažeidžiantį Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtintą pagarbos žmogui principą. Taip pat, perklausiusi teismo posėdžio įrašą, Komisija konstatavo, kad teismo posėdis nebuvo ilgas, proceso dalyviai elgėsi korektiškai, ieškovo atstovė advokatė J. Mikulėnienė dalykiškai ir nuosekliai pasisakė dėl ieškinio esmės (pasisakymo trukmė 30 min.), atsakė į teisėjo užduodamus klausimus. Tos aplinkybės, kad advokatė nenurodė teisėjui puslapio, kuriame yra jos atstovavimą patvirtinantis dokumentas, ir nepagarsino konkretaus atsakovo įstatų punkto, Komisija nevertino kaip pagrindo teisėjui padaryti išvadą, jog advokatė yra nepasiruošusi bylai, ir konstatuoti: „Nei į vieną klausimą, užduotą, negaliu gauti atsakymo, todėl neįmanoma toliau nagrinėti bylą.“ Teisėjo teiginį „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“ Komisija laikė turinčiu šališkumo, išankstinio nusistatymo ieškovo atstovės advokatės J. Mikulėnienės atžvilgiu požymių. Komisijos nuomone, teisėjo E. Juozėno bendravimas nagrinėjant minimą civilinę bylą pasižymėjo nekantrumu, teisėjo replikos ieškovo advokatei: „Jūsų problemos“, „Jūsų nuomonė visiškai manęs nedomina“, „aš ne rašysenos ekspertas“, buvo tendencingos, turinčios išankstinio nusistatymo požymių ir laikytinos neatitinkančiomis Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnyje įtvirtinto teisingumo ir nešališkumo principo reikalavimų. Be to, Komisija Sprendime konstatavo, kad teismo posėdžio garso įrašė civilinėje byloje Nr. e2-1282-433/2018 užfiksuoti teisėjo klausimai ieškovo atstovei advokatei – nurodyti konkretų bylos puslapį, koks įstatų punktas ir kokį informavimo būdą numato šis dokumentas – leidžia daryti išvadą, kad teisėjas nevisiškai nuodugnai buvo susipažinęs su bylos medžiaga ir negavęs iš advokatės laukiamo atsakymo išsakė nekorektiškas replikas jos atžvilgiu dėl tariamo jos nepasiruošimo. Taigi, teisėjas neorganizavo teismo proceso taip, kad proceso dalyviams nekiltų abejonių dėl teisėjo profesionalumo ir dalykiškumo. Remdamasi turimais duomenimis, Komisija padarė išvadą nagrinėjamoje drausmės byloje esant požymių, jog teisėjas E. Juozėnas savo elgesiu pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, teisingumo ir nešališkumo bei pareigingumo principus. Toks teisėjo E. Juozėno elgesys Teisėjų etikos ir drausmės komisijos buvo įvertintas kaip žeminantis teisėjo vardą bei kenkiantis teisminės valdžios autoritetui (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas ir 83 straipsnio 3 dalis) ir sudarantis pagrindą iškelti jam drausmės bylą.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas E. Juozėnas nesutiko su Komisijos padaryta išvada, kad jis nebuvo tinkamai pasiruošęs bylos nagrinėjimui. Teisėjo manymu, pati ieškovo atstovė nebuvo tinkamai pasiruošusi bylos nagrinėjimui – į teismo posėdį buvo atsinešusi nešiojamąjį kompiuterį, tačiau posėdžio metu jo net nebuvo įjungusi, advokatė perskaitė ieškinį, o teisėjui pradėjus uždavinėti konkrečius klausimus, advokatė pareiškė, kad neturi suformavusi elektroninės bylos, kas faktiškai reiškia, jog į posėdį advokatė atvyko neturėdama jokios bylos medžiagos. Popierinio bylos dokumentų varianto advokatė taip pat neturėjo. Anot teisėjo, tokiu elgesiu advokatė parodė nepagarbą teismui bei kitiems proceso dalyviams. Pabrėžė, kad nagrinėjama civilinė byla yra elektroninė, ji turi savo specifiką, t. y. bylos dokumentai yra tik elektroniniai ir dėl šios priežasties nenumeruojami. Paaškinio, kad sakydamas: „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“ turėjo omenyje, kad įvertinęs tai, jog ieškovo atstovė nebuvo pasiruošusi bylos nagrinėjimui, teismas gali taikyti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 95 straipsnyje numatytas priemones. Gal teismo posėdžio metu su ieškovo atstove – advokate J. Mikulėniene jis kalbėjo per griežtai, tačiau pabrėžė, kad tikrai neturėjo tikslo įžeisti. Pripažino, kad posėdyje išstardamas tam tikras frazes pasielgė neetiškai.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklauses teisėjo E. Juozėno paaiškinimų,

k o n s t a t u o j a:

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje įtvirtinti teisėjo drausminės atsakomybės pagrindai (teisėjo vardą žeminantis poelgis, kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų

pažeidimas, įstatymuose nustatytų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymas). Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) 2014 m. kovo 10 d. sprendime pažymėjo, jog Konstitucijoje *expressis verbis* nėra nustatyta, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais yra pažeminamas teisėjo vardas; formuluotė „teisėjo vardą pažeminantis poelgis“ yra talpi, ji apima ne tik teisėjo elgesį, kuriuo jis teisėjo vardą pažemino vykdydamas savo, kaip teisėjo, įgaliojimus, bet ir teisėjo vardą pažeminusį elgesį, nesusijusį su teisėjo įgaliojimų vykdymu; pagal Konstituciją įstatymų leidėjas, taip pat teismų savivaldos institucijos turi diskreciją nustatyti, kokie teisėjo poelgiai priskirtini prie tokių, kuriais pažeminamas teisėjo vardas, tačiau nei įstatymais, nei teismų savivaldos institucijų sprendimais negali būti nustatytas koks nors išsamus (baigtinis) poelgių, kuriais teisėjas pažemina teisėjo vardą, sąrašas; ar teisėjo poelgis yra toks, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas, kiekvieną kartą turi būti sprendžiama įvertinus visas su tuo poelgiu susijusias ir turinčias reikšmės bylai aplinkybes (Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 d., 2007 m. sausio 16 d. nutarimai).

Teisėjų etikos ir drausmės komisija nustatė, kad 2018 m. rugpjūčio 23 d. 13.30 val. civilinėje byloje Nr. e2-1282-433/2018 vykusio posėdžio metu Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas E. Juozėnas ieškovo atstovės advokatės J. Mikulėnienės atžvilgiu ištarė šias frazes: „Jūsų problemos“, „manęs Jūsų nuomonė visiškai nedomina“, „aš ne rašysenos ekspertas“, „tai jau tikrai ne Lietuvos“, o laukdamas atsakymo į pateiktą klausimą pasakė: „Jūs negirdit?“ Advokatei negalint nurodyti bylos puslapio, kuriame yra jos atstovavimą patvirtinantis dokumentas, ir nepagarsinus konkretaus atsakovo įstatų punkto, teisėjas padarė išvadą, jog advokatė yra nepasiruošusi bylai ir konstatavo: „Nei į vieną klausimą, užduotą, negaliu gauti atsakymo, todėl neįmanoma toliau nagrinėti bylą“, ir pasakė: „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“.

Teisėjų garbės teismo vertinimu, šias Komisijos nustatytas drausmės bylos aplinkybes patvirtina joje surinkti faktiniai duomenys. Šių aplinkybių neginčijo ir teisėjas E. Juozėnas. Todėl Teisėjų garbės teismas detalai nevertina Komisijos nustatytų faktinių drausmės bylos aplinkybių, pripažįsta jas esant nustatytomis ir pagal savo kompetenciją sprendžia, ar šios aplinkybės sudaro pagrindą teisėjo E. Juozėno elgesį vertinti kaip neatitinkantį Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Priimdama sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėjui E. Juozėnui, Komisija, visų pirma, konstatavo, kad teisėjas E. Juozėnas, nagrinėdamas civilinę bylą Nr. e2-1282-433/2018, 2018 m. rugpjūčio 23 d. 13.30 val. posėdyje viešai, kitų proceso dalyvių akivaizdoje, sarkastišku tonu replikavo advokatei J. Mikulėnienei: „manęs Jūsų nuomonė visiškai nedomina“, „aš ne rašysenos ekspertas“, „tai jau tikrai ne Lietuvos“, o laukdamas atsakymo į pateiktą klausimą nekantriai kreipėsi į advokatę: „Jūs negirdit?“ Toks elgesys, Komisijos nuomone, neatitinka Teisėjų etikos kodekso numatytų pagarbos žmogui bei pareigingumo principų reikalavimų.

Įvertinęs drausmės bylos medžiagoje užfiksuotą teisėjo E. Juozėno bendravimą su advokate J. Mikulėniene, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad teisėjas E. Juozėnas, turėdamas būti mandagus ir pavyzdingo elgesio etalonas kitiems proceso dalyviams, nesielgė profesionaliai ir dalykiškai, nebuvo pakankamai kantrus, mandagus ir korektiškas ieškovo atstovės atžvilgiu, vesdamas teismo posėdį bei užtikrindamas teismo posėdžio tvarką. Pažymėtina, kad teisėjas, vadovaudamas procesui, net ir sudėtingose situacijose turi elgtis ir kalbėti taip, kad būtų išsaugotas geras teisėjo vardas ir nepakenkta teismo autoritetui. Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnyje įtvirtintas pagarbos žmogui principas atliekant pareigas teisėją įpareigoja gerbti proceso dalyvių teises ir orumą, pagarbiai išklausti procese dalyvaujančius asmenis, kaip to reikalauja įstatymas, dėmesingai reaguoti į jų prašymus ir siūlymus, o nepagrįstus prašymus atmesti taktiškai (Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 3 ir 5 punktai). Vadovaudamasis šio kodekso 15 straipsnyje įtvirtintu pareigingumo principu, teisėjas privalo savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3 punktas).

Teisėjų garbės teismo vertinimu, aukščiau įvardintas teisėjo E. Juozėno elgesys – nekantriai bei pakeltu balsu ieškovo atstovei advokatei J. Mikulėnienei pasakytos frazės ir replikos: „Jūsų

problemos“, „manęs Jūsų nuomonė visiškai nedomina“, „aš ne rašysenos ekspertas“, „tai jau tikrai ne Lietuvos“, „Jūs negirdit?“, – yra nesuderinamas su teisėjui keliamais profesinės etikos reikalavimais. Tokiu neprofesionali ir nedalykišku teisėjo elgesiu buvo parodyta nepagarba proceso dalyvių teisėms, teisėjo viešai pasakytos frazės bei pastabos galėjo pažeisti tų asmenų, kuriems šios frazės buvo adresuojamos, t. y. proceso dalyvių, teises ir orumą. Teisėjų garbės teismo vertinimu, šie pažeidimai negali būti pateisinami bylos forma, jos sudėtingumu, didele byloje esančių dokumentų apimtimi, ar kitomis panašiomis priežastimis.

Teisėjų garbės teismas daro išvadą, kad įvardintu elgesiu teisėjas E. Juozėnas pažeidė Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 3 ir 5 punktų bei 15 straipsnio 3 punkto reikalavimus. Tokiu elgesiu buvo pažemintas teisėjo vardas ir pakenkta teismo autoritetui. Konstatuotina, kad šioje drausmės bylos dalyje nustatytas teisėjo E. Juozėno drausminės atsakomybės pagrindas (Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, spręsdamas klausimą dėl teisėjų drausminės atsakomybės poveikio priemonių parinkimo, atsižvelgia į padarytų nusižengimų sunkumą ir jų padarymo aplinkybes, į tai, kad pats teisėjas savo kaltę dėl aukščiau minėtų pažeidimų pripažino ir nuoširdžiai gailisi, anksčiau drausmine tvarka nebuvo baustas, ir daro išvadą, jog teisėjų drausminės atsakomybės tikslai šioje drausmės byloje jau pasiekti, todėl teisėjui E. Juozėnui drausminė nuobauda neskirtina ir apsiribotina tik drausmės bylos svarstymu.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, iškeldama drausmės bylą teisėjui E. Juozėnui dėl su teisėjo garbe nesuderinamo ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkančio, pareigingumo principą pažeidžiančio poelgio, be kita ko, įvardijo tai, jog teisėjas E. Juozėnas nebuvo pakankamai susipažinęs su bylos medžiaga. Tokią išvadą Komisija padarė įvertinusi tą aplinkybę, kad ieškovo atstovei negalint nurodyti konkretaus bylos puslapio bei konkretaus įstatų punkto teisėjas ištarė frazę: „Nei į vieną klausimą, užduotą, negaliu gauti atsakymo, todėl neįmanoma toliau nagrinėti bylą.“ Taip pat, iškeldama drausmės bylą, Komisija Sprendime konstatavo, kad teisėjas E. Juozėnas ištarta frazė „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“ pademonstravo šališkumą, išankstinį nusistatymą ieškovo atstovės atžvilgiu. Tokį teisėjo elgesį Komisija įvertino kaip Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantį, Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnyje įtvirtinto teisingumo ir nešališkumo principo pažeidimo požymių turintį poelgį.

Teisėjų garbės teismo posėdyje teisėjas E. Juozėnas nesutiko su šiais Komisijos konstatuotais pažeidimais ir paaiškino, kad nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-1282-433/2018 yra elektroninė, ji turi savo specifiką, t. y. visa bylos medžiaga yra elektroniniuose dokumentuose ir popierinė byla nėra formuojama. Paaiškino, kad ieškovo advokatė į teismo posėdį buvo atsinešusi nešiojamą kompiuterį, tačiau posėdžio metu jo net nebuvo įjungusi, ji tik perskaitė ieškinį, o teisėjui pradėjus uždavinėti konkrečius klausimus advokatė pareiškė, kad neturi suformavusi elektroninės bylos, kas faktiškai reiškia, jog į posėdį advokatė atvyko neturėdama jokios bylos medžiagos. Susidariusią situaciją teisėjas E. Juozėnas įvertino kaip neleistiną ir užkertančią kelią toliau tęsti posėdį, kadangi neturėdama bylos medžiagos (nei popierine, nei elektronine forma) ieškovo atstovė nebūtų galėjusi pateikti tikslų atsakymų į jau užduodamus tiek teisėjo, tiek kitų proceso dalyvių klausimus, susijusius su nagrinėjama byla. Teisėjo teigimu, ištardamas frazę: „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“, jis turėjo omenyje, kad įvertinęs tai, jog ieškovo atstovė nebuvo pasiruošusi bylos nagrinėjimui, teismas gali taikyti CPK 95 straipsnyje numatytas priemones.

Įstatymas įpareigoja proceso dalyvius sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems suteiktomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu (CPK 7 straipsnio 2 dalis), bendradarbiauti tarpusavyje ir su teismu (CPK 8 straipsnis), kad teismas kuo greičiau išspręstų ginčą ir priimtų teisingą sprendimą. CPK 8 straipsnis, įtvirtinantis kooperacijos (bendradarbiavimo) principą, įpareigoja teismą ir dalyvaujančius byloje asmenis bendradarbiauti tarpusavyje, siekiant, kad byla būtų tinkamai išnagrinėta. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad teismo darbas turi būti racionalus ir efektyvus. Bylą nagrinėjantis teismas turi pareigą bendradarbiauti su šalimis, kontroliuoti šalių veiksmus, siekdamas, kad šalys nepiktnaudžiautų procesinėmis teisėmis, kad byla būtų nagrinėjama veiksmingai. CPK 95 straipsnio,

numatančio piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis, pasekmes, 2 dalyje numatyta, kad teismas, nustatęs šio straipsnio 1 dalyje nurodytus piktnaudžiavimo atvejus, gali paskirti dalyvaujančiam byloje asmeniui baudą.

Drausmės byloje nustatytų aplinkybių pagrindu konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju daryti vienareikšmiškos išvados, jog teisėjas E. Juozėnas būtų aplaidžiai pasiruošęs civilinės bylos Nr. e2-1282-433/2018 nagrinėjimui ar nepakankamai susipažinęs su byloje esančia medžiaga ir kad dėl to būtų sutrikęs bylos nagrinėjimas, negalima. Teisėjų garbės teismas pažymi, kad iš nustatytų drausmės bylos aplinkybių negalima konstatuoti teisėjui E. Juozėnui inkriminuoto Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 4 punkto pareigingumo principo nuostatų, įpareigojančių teisėją gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti skubotumo ir paviršutiniškumo, tačiau nevilkinti teismo proceso, pažeidimo.

Taip pat, įvertinęs drausmės byloje esančius duomenis, atsižvelgęs į Teisėjų garbės teismo posėdyje pateiktą teisėjo E. Juozėno paaiškinimą, Teisėjų garbės teismas konstatuoja, kad nėra pagrindo daryti vienareikšmišką išvadą, jog išardamas frazę: „priimant sprendimą į procesinį ieškovės atstovės elgesį bus atsižvelgta“, teisėjas E. Juozėnas pademonstravo šališkumą ir išankstinį nusistatymą ieškovo atstovės atžvilgiu. Teisėjų garbės teismo vertinimu, įvardytas teisėjo E. Juozėno poelgis pademonstravo jo, kaip teisėjo, neprofesionalumą ir nedalykiškumą (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 3 punktas), tačiau minėtas elgesys nevertintinas kaip pažeidžiantis teisingumo ir nešališkumo principo reikalavimus, dėl to negali būti konstatuojama, jog nagrinėjamu atveju egzistuoja teisėjo drausminės atsakomybės pagrindas.

Atsižvelgus į aukščiau nurodytas aplinkybes, drausmės bylos dalis dėl Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 8 punktų teisingumo ir nešališkumo bei šio kodekso 15 straipsnio 4 punkto pareigingumo principo nuostatų pažeidimo, vadovaujantis Teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1 papunkčiu, nutrauktina.

Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, Teisėjų garbės teismo nuostatų 40.1. ir 40.3 papunkčiais,







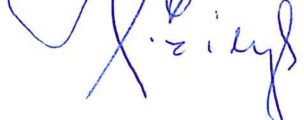
n u s p r e n d ž i a:

pripažinti, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Edvardas Juozėnas pažeidė Teisėjų etikos kodekso 6 straipsnio 3 ir 5 punktuose įtvirtinto pagarbos žmogui bei 15 straipsnio 3 punkte įtvirtinto pareigingumo principų reikalavimus, ir dėl šių pažeidimų apsiriboti jo drausmės bylos svarstymu.

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjui Edvardui Juozėnui iškeltos drausmės bylos dalį dėl Teisėjų etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 8 punktuose įtvirtinto teisingumo ir nešališkumo principo bei Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 4 punkte įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų nesilaikymo nutraukti.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjų garbės teismo nariai

	Laima Garnelienė
	Audronė Kartanienė
	Julija Kiršienė
	Regina Pocienė
	Gražvydas Poškus
	Jolanta Vėgelienė
	Juozas Žilys