



LIETUVOS
TEISMAI

TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO 2022 METŲ
VEIKLOS ATASKAITA





Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 12 punktu, teikiame **Teisėjų tarybai Teisėjų garbės teismo** (toliau – ir TGT) **2022 metų veiklos ataskaitą**. Atsižvelgiant į tai, kad ankstesnių metų Teisėjų garbės teismo veiklos ataskaita Teisėjų tarybai buvo pateikta 2022 m. kovo 17 d. (pristatyta 2022 m. kovo 25 d. Teisėjų tarybos posėdyje), teikiama ataskaita už laikotarpį nuo 2022 m. kovo 18 d. iki 2023 m. kovo 27 d.

Dabartinė Teisėjų garbės teismo sudėtis buvo patvirtinta 2021 m. sausio 29 d. Per ataskaitinį laikotarpį TGT sudėtyje pasikeitimų neįvyko.

Per ataskaitinį laikotarpį Teisėjų garbės teismas iš viso išnagrinėjo 3 Teisėjų etikos ir drausmės komisijos iškeltas drausmės bylas ir 1 prašymą dėl teisėjo garbės gynimo (2021 m. priimtas 1 sprendimas, 2020 m. priimti 6 sprendimai (3 TGT sprendimai priimti išnagrinėjus TEDK iškeltas drausmės bylas, 3 TGT sprendimai – išnagrinėjus prašymus dėl teisėjo garbės gynimo), 2019 m. priimtas 1 sprendimas, 2018 m. – 2 sprendimai, 2017 m. – 4 sprendimai, 2016 m. – 2 sprendimai, 2015 m. – 4 sprendimai).

Du ataskaitiniu laikotarpiu drausmės bylose priimti TGT sprendimai buvo priimti apygardos administracinio teismo teisėjų drausmės bylose, vienas – apylinkės teismo teisėjo drausmės byloje (2021 m. sprendimas priimtas apylinkės teismo teisėjo drausmės byloje, 2020 m. trys sprendimai priimti apylinkių teismų teisėjų drausmės bylose, 2019 m. sprendimas priimtas apylinkės teismo teisėjo drausmės byloje, 2018 m. vienas sprendimas priimtas apygardos teismo teisėjo drausmės byloje, vienas – apylinkės teismo teisėjo drausmės byloje).

Viena iš ataskaitiniu laikotarpiu Teisėjų garbės teismo nagrinėtų drausmės bylų teisėjui buvo iškelta už Teisėjų etikos kodekse įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų pažeidimus: surašytą teismo sprendimą su rašybos bei aritmetikos klaidomis ir bylų nagrinėjimo proceso reikalavimų pažeidimus (teisėjas nesilaikė nustatyto atskirojo skundo pateikimo termino, priėmė papildomą sprendimą bylai jau esant apeliacinės instancijos teisme). Taip pat šioje drausmės byloje priimtu sprendimu Teisėjų garbės teismas atkreipė teisėjų dėmesį į kokybiško teismo sprendimo reikšmę bylos baigčiai ir teisingumui, jo svarbą proceso dalyviams ir pažymėjo, kad, be kitų teismo sprendimo turinių keliamų imperatyvių reikalavimų, teismo sprendimas turi turėti aiškią struktūrą ir formą, būti lingvistiškai ir teisiškai korektiškas, turi būti surašomas be kalbos ar rašybos klaidų, nuosekliai, vienu stiliumi¹.

Kitoje drausmės byloje buvo susidurta su Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, padorumo, pavyzdingumo ir pareigingumo principų reikalavimų pažeidimais – drausmės byla teisėjui buvo iškelta dėl nepagarbaus ir nekorektiško bendravimo su teisėjais ir teismo personalu bei atsisakymo dirbti teisėjų kolegijoje².

Trečioje drausmės byloje priimdamas sprendimą Teisėjų garbės teismas pažymėjo, kad Teisėjų etikos kodekse įtvirtinti reikalavimai teisėjui nekonsultuoti asmenų teisiniais klausimais įstatymų nenumatytais atvejais yra vienas iš reikalavimų įgyvendinant teisėjo ir teismo teisingumą ir nešališkumą. Atsižvelgdamas į tai, Teisėjų garbės teismas padarė išvadą, kad teisėjo veiksmai (neformalus susitikimai su advokatu privačioje aplinkoje, konsultavimas jų metu teisiniais klausimais, vertinant juos kitų šiame sprendime aptartų aplinkybių kontekste) yra nesuderinami su teisėjams keliamais ypač aukštais etikos standartais, pažeidžiantys Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus teisingumo, nešališkumo, padorumo, įpareigojančio teisėją būti neprikaištingos reputacijos ir ją saugoti, principus. Teisėjų garbės teismo vertinimu, toks teisėjo elgesys nesuderinamas su geru teisėjo vardu, kenkia teismo autoritetui, žemina teisėjo vardą. Nors šioje drausmės byloje Teisėjų garbės teismas ir konstatavo, kad teisėjas savo veiksmais pažeidė Teisėjų etikos kodekso normas, tačiau nustatęs, kad

¹ 2022 m. gegužės 6 d. sprendimas Nr. 21P-4

² 2022 m. birželio 23 d. sprendimas Nr. 21P-5 (sprendimas priimtas bylą išnagrinėjus neviešai)



yra suėjęs Teismų įstatyme nustatytas drausmės bylos iškelimo senaties terminas, priėmė sprendimą drausmės bylą nutraukti³.

Drausmės bylą, iškeltą už įstatymuose nustatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą, ataskaitiniu laikotarpiu nebuvo gauta.

TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS ATASKAITINIŲ LAIKOTARPIŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIĖMĖ TOKIUS SPRENDIMUS:

- 2 drausmės bylose – iškeltos drausmės bylos dalis dėl dalies pažeidimų buvo nutraukta, nes nėra drausminės atsakomybės pagrindo, kitoje dalyje teisėjui skirta pastaba.
- 1 drausmės byla nutraukta, nes praleistas Teismų įstatyme nustatytas terminas šiai bylai iškelti.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs prašymo dėl teisėjo garbės gynimo bylą, šio prašymo nagrinėjimo procesą nutraukė, kadangi prašymą padavęs teisėjas pateikė atsisakymą nuo prašymo dėl teisėjo garbės gynimo⁴.

Teisėjų garbės teismo priimti sprendimai nuo 2022 m. kovo 17 d. iki 2023 m. kovo 27 d.

DRAUSMĖS BYLA / PRAŠYMAS DĖL TEISĖJO GARBĖS GYNIMO	TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO SPRENDIMO DATA IR NUMERIS	SPRENDIMAS
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Tomo Blinstrubio prašymas dėl teisėjo garbės gynimo	2022 m. balandžio 15 d. sprendimas Nr. 21P-3	Prašymo dėl teisėjo garbės gynimo nagrinėjimo procesas nutrauktas
Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų teisėjo Vilmanto Ambrulevičiaus drausmės byla	2022 m. gegužės 6 d. sprendimas Nr. 21P-4	Drausmės bylos dalis dėl dalies pažeidimų nutraukta, kitoje dalyje pareikšta pastaba
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos Violetos Balčytienės drausmės byla	2022 m. birželio 23 d. sprendimas Nr. 21P-5	Drausmės bylos dalis dėl dalies pažeidimų nutraukta, kitoje dalyje pareikšta pastaba
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Arūno Kaminsko drausmės byla	2023 m. vasario 15 d. sprendimas Nr. 21P-1	Drausmės byla nutraukta

³ 2023 m. vasario 15 d. sprendimas Nr. 21P-1

⁴ 2022 m. balandžio 15 d. sprendimas Nr. 21P-3



Vienas iš keturių per ataskaitinį laikotarpį priimtų Teisėjų garbės teismo sprendimų buvo apskųstas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui (toliau – ir LAT). Į LAT skundu kreipėsi teisėjas, kuriam buvo skirta drausminė nuobauda – pastaba. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas teisėjo skundą tenkino iš dalies – Teisėjų garbės teismo sprendimo dalį, kuria teisėjas pripažintas pažeidęs Teisėjų etikos kodekso įtvirtintą pareigingumo principą, įpareigojantį teisėją nepažeisti Konstitucijos, tarptautinių sutarčių, įstatymų ir kitų teisės aktų, savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku, profesionaliai ir dalykiškai, panaikino ir šią bylos dalį nutraukė, kitą Teisėjų garbės teismo sprendimo dalį paliko nepakeistą⁵.

Šiuo metu TGT turi neišnagrinėtą 1 teisėjo prašymą dėl teisėjo garbės gynimo ir 2 Teisėjų etikos ir drausmės komisijos perduotas teisėjų drausmės bylas.

Siekdamas veiklos viešumo, kaip ir kasmet, TGT visus įsigaliojusius sprendimus viešai skelbė interneto svetainėje www.teismai.lt, kurioje taip pat papildomai viešinta informacija apie TGT priimtus sprendimus po jų paskelbimo. Pažymėtina, kad viešinama ir informacija apie būsimus TGT posėdžius, t. y. kokiam teisėjui iškelta drausmės byla ir kada bus nagrinėjama, bei pasiūloma [pageidaujantiems asmenims stebėti nuotolinį TGT posėdį – kreiptis į Nacionalinę teismų administraciją dėl prisijungimo galimybės](#) – tokiu būdu dar labiau išplėtojama viešumo galimybė.

Paminėtina ir tai, kad Teisėjų garbės teismas tiesiogiai gauna asmenų skundų dėl teisėjų (teismų) priimtų procesinių sprendimų, dėl prokurorų, antstolių ar kitų pareigūnų elgesio. **Per ataskaitinį laikotarpį iš viso buvo gauta 98 asmenų skundai, didžioji jų dalis – to paties asmens skundai dėl antstolių veiksmų.** TGT gavus tokį skundą, paprastai parengiamas atsakymas, kuriame pareiškėjui trumpai paaiškinama TGT kompetencija, akcentuojant, kad teisės aktai šiai teismų savivaldos institucijai nesuteikia įgaliojimų nagrinėti piliečių ar kitų asmenų pateiktą arba kitokiais būdais gautą informaciją apie antstolių, prokurorų ar kitų asmenų elgesį, taip pat iš naujo išnagrinėti bylą, panaikinti ar pakeisti teismų priimtus procesinius sprendimus. Kadangi pareiškėjų skunduose keliamų klausimų nagrinėjimas nėra priskirtas Teisėjų garbės teismo kompetencijai, jie informuojami, kad pateikti skundai Teisėjų garbės teisme nebus nagrinėjami. Tais atvejais, kai iš skundo turinio matyti, jog skunde keliami klausimai galimai priklauso Teisėjų etikos ir drausmės komisijos kompetencijai, asmenims paaiškinama, kad jie pagal Teismų įstatymo reikalavimus turi kreiptis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją, kuri turi teisę iškelti drausmės bylą teisėjui ir perduoti ją nagrinėti Teisėjų garbės teismui.

⁵ 2023 m. sausio 5 d. nutartis Nr. GT1-8/2022